

旅游影响下的世界自然遗产地

周边农户生计策略选择

——以荔波县拉欧村为例

黄娟 蒋怀琪 杨芳 冉佳莉 薛朝梅¹

(黔南民族师范学院 旅游与资源环境学院, 贵州 都匀 558000)

【摘要】: 旅游业的发展正在影响着乡村农户生计决策的选择。本文以中国南方喀斯特荔波世界自然遗产地周边拉欧村为例,通过构建农户生计资产指标体系,对在旅游影响下的农户生计策略选择进行分析。研究表明:(1)拉欧村在旅游影响外力因素的推动下,农户基于自身生计资产选择适合的生计策略,形成四种生计类型,即纯农型、农为主型、务工为主型、旅游为主型生计。(2)在旅游影响下,农户生计活动类型由单一的纯农业生计向多元化生计转变。(3)研究区农户人力资产普遍较为匮乏,纯农型农户自然资产丰富,自然资产较匮乏的农户多选择与非农生计活动相结合的生计策略。而物质资产和金融资产较丰富的农户比较趋向于旅游为主型生计策略。在此基础上对旅游发展影响下拉欧村农户生计策略选择提出了相关建议,以实现农户生计的可持续发展。

【关键词】: 农户 生计策略 旅游影响

【中图分类号】 F592 **【文献标识码】** A

生计策略指农户依靠自身所持有的生计资本,通过选择和利用机会做出不同的行动,进而实现其生计目标。生计策略的选择对农户生计的可持续发展至关重要。国内关于生计策略选择的研究较丰富,如郭秀丽等对贫困民族地区农户生计策略选择分析,周丽等探讨了易地扶贫搬迁农户生计资本对生计策略选择的影响,薛东前等研究了土地利用结构变化对农户生计策略选择的影响,李星光等探讨新一轮农地确权对农户生计策略选择的影响,这些研究都探讨了不同因素对农户生计策略选择的影响。国内也有学者对旅游影响下农户生计策略选择作了研究,随着旅游业的发展,旅游对于农户生计策略选择产生了重要的影响。自2007年“中国南方喀斯特”——荔波列入《世界自然遗产名录》以来,到2019年贵州省已拥有四处世界自然遗产地,贵州省也成为中国世界自然遗产地最多的省份。遗产地周边乡村也依托世界自然遗产大力发展旅游业,旅游业正改变着当地农户生计策略的选择。而已有的研究中对贵州遗产地周边乡村农户生计变化的研究较少,本文以“中国南方喀斯特”——荔波世界自然遗产地小七孔景区附近的拉欧村为研究区,通过借鉴英国国际发展机构(DFID)建立的可持续生计框架构建生计资产指标体系,研究旅游影响下的农户生计策略选择,厘清影响农户生计策略选择的生计资产,为世界自然遗产地周边农户可持续生计策略的选择提供参考。

¹**作者简介:** 黄娟(1982-),女,贵州独山人,硕士,副教授,研究方向:岩溶地区土地利用与农户生计。

基金项目: 2019年度黔南州理论创新课题“黔南喀斯特地区农户生计转型研究”(qnzskl-2019-13);黔南民族师范学院2017年“教学质量提升工程”项目(2017xjg0602);贵州省普通高等学校工程研究中心平台建设项目“黔南景区溶洞旅游资源开发与生态环境保护工程研究中心”(黔教合KY字[2017]025)资助

1 研究区概况

拉欧村位于贵州省黔南布依族苗族自治州荔波县小七孔镇南面(107° 40′ E-107° 48′ E, 25° 18′ N-25° 22′ N)，东与朝阳镇洪江村相抵，南与新街村接壤，西与绿林村毗邻，北与联山村相连。距荔波县城 31km，距小七孔镇政府驻地 14.2km。本村辖 16 个村民小组，8 个自然寨，2019 年全村 609 户 2519 人。全村耕地面积 107.33hm²，山林面积 2293.9hm²。主要的粮食作物以水稻、玉米为主，经济作物以板栗杨梅为主。拉欧村紧邻“中国南方喀斯特”——荔波世界自然遗产地小七孔景区西大门，村委会距西大门 7.2km，周边还有荔波古镇、荔波瑶山古寨等旅游景点。随着世界遗产地旅游业的发展，2015 年来拉欧村从事旅游业的农户从无到有，目前 10 个村民小组 56 户农户发展旅游业。



图 1 研究区示意图

2 数据来源与研究方法

2.1 数据来源

本研究数据是通过在荔波县小七孔镇拉欧村以户为单位采取问卷调查的方式获取农户相关数据信息。在预调查的基础上，于 2019 年 10 月在研究村中采用随机抽样调查的方式进行了为期 3 天的一对一入户调查。本次调查共发放问卷 52 份，剔除信息不完整问卷 2 份，最终获得有效问卷 50 份，有效率达到 96%。调查主要内容包括农户基本信息、农户生计策略和农户生计资产情况。

2.2 研究方法

2.2.1 农户类型划分

根据实地入户调查情况，拉欧村农户主要以农业种植、外出务工、旅游服务业 3 种为生计活动，其中旅游服务业以餐饮、住宿为主。本文借鉴已有的农户类型划分研究成果，依据农户家庭的生计活动、收入来源主要途径以及所占比例、劳动力投入方向为依据(表 1)，将拉欧村农户划分为纯农型、农为主型、务工为主型、旅游为主型 4 种类型。

表 1 农户生计类型划分依据

农户类型	划分依据	样本户
纯农型	劳动力全部投入种植及养殖活动，收入全部来源于务农	5

农为主型	大部分劳动力投入种植及养殖活动，小部分投入非农活动，务农收入>60%	14
务工为主型	劳动力全部投入外地或本地打工，小部分投入其他活动，务工收入>60%	15
旅游为主型	劳动力全部或大部分投入餐饮、住宿等旅游经营活动，旅游经营收入>60%	16

2.2.2 构建生计资产指标体系

在英国国际发展机构 (DFID) 建立的可持续生计框架中，由人力资产、自然资产、物质资产、金融资产、社会资产构成的生计资产是这一框架的核心内容。结合实际情况，构建农户生计资产指标体系。人力资产：劳动力数量(包括全劳力即 16-60 岁健康劳动者；半劳动力即 60 岁以上能参加劳动的老人、能参加部分劳动的病人；非劳动力即 0~16 岁儿童青少年、60 岁以上不能参加劳动的老人、完全不能劳动的病人)；受教育程度(包括大专及以上、高中(中专)、初中、小学、未受过教育)；家庭成员职业技能(个体合伙工商劳动经营者、受雇劳动者、家庭经营非农业劳动者、家庭经营农业劳动者、非劳动者)。自然资产：田地面积(农户家庭正在经营的田地面积总和，包括自家承包及租用、转包其他农户的耕地)；旱地面积(农户家庭正在经营的旱地面积总和，包括自家承包及租用、转包其他农户的耕地)。物质资产：住房状况(包括住房面积和年限)；能源(对农户家庭燃料来源，太阳能、液化气、电力、煤、柴等)；生产性工具(主要有抽水机、收割机、打米机、三轮车、经营餐饮或住宿店面，其度量值为农户所拥有的项数)；耐用消费品(主要有摩托车、手机/座机、空调、电冰箱、洗衣机、电视机、热水器、组合家具等，农户所拥有的项数)。金融资产：家庭年均收入(农户家庭年均收入)；获得贷款机会(农户能否可以从银行、信用社或非正规渠道获得贷款)；获得无偿现金资助机会(农户能否从其他非银行机构获得的无偿援助性资金或物资)。社会资产：参与合作社(农户是否参与村里的各种合作社组织)；网络使用情况(农户是否使用微信等网络情况)。

3 研究结果

3.1 不同生计类型农户基本特征

纯农型农户：研究区纯农型农户主要以水稻、玉米、板栗、杨梅等作物种植，以鸡、鸭等牲畜养殖为生计。平均家庭人口 3 人，劳动力 2.6 人，房屋面积为 95 m²，耐用消费品 5.6 件，户均年收入 2 万元。农为主型农户：将大部分劳动力投入到水稻、板栗、杨梅种植和养鸡活动，农闲时在荔波县境内务工。平均家庭人口 4.4 人，劳动力 2.5 人，房屋面积为 114.92 m²，耐用消费品 5.62 件，户均年收入 4.61 元。务工为主型农户：主要依靠在荔波县或者到珠江三角洲地区务工为生计，平均家庭人口 3.93 人，劳动力 2.4 人，房屋面积为 122.06 m²，耐用消费品 6.46 件，户均年收入 6.58 万元。旅游为主型农户是受到小七孔世界自然地理旅游业辐射的影响，将全部或者大部分劳动力投入到餐饮、住宿等旅游服务业。这类农户主要依靠在旅游旺季时通过餐饮、住宿等经营为收入来源，在淡季时会将部分劳动力投入到务工或者务农等活动中。平均家庭人口 4.43 人，劳动力 2.75 人，房屋面积为 157.87 m²，耐用消费品 7.62 件，户均年收入 10.48 万元。户均人口数和劳动力数在 4 种类型中均是最高。有 3 户参与合作社，有 15 户用贷款或借款修建房屋从事旅游服务业，其中有 13 户向银行贷款，2 户向亲戚朋友借款。

3.2 不同生计类型农户生计资产比较

不同类型农户在五大生计资产中存在较大的差异。人力资产：4 种农户类型中户均劳动力比较，旅游为主型最多，务工为主型最少。研究区内受教育程度普遍偏低，仅 1 人读完高中(目前从事旅游为主型生计)，有 6 人是文盲(主要从事纯农型和务工为主型生计)，剩余的 43 人都只上过小学或初中。自然资产：拉欧村农户自然资产中主要是耕地资源。纯农型农户的耕地资源最丰富，户均耕地为 4.44 亩；旅游为主型次之；务工为主型最少，户均耕地只有 2.52 亩，不到纯农型农户耕地的 57%。物质资产：住房状况，2015 年之后有 26 户建新房，其中受访的 16 户旅游为主型农户中有 14 户 2015 年后新建住房。4 类农户平均家庭房屋面积对比旅游为主型最大，纯农型农户住房最小。由此看出，较大住房成为当地农户从事住宿和餐饮活动的基础，拥有住房面

积较大的农户选择旅游服务业的倾向性更大，更愿意从事旅游为主型生计活动。能源方面，有三户仍在使用柴火，其余农户多使用液化气、太阳能等燃料。4类农户耐用消费品均高于5件，旅游为主型农户最高，纯农型农户最低。金融资产：家庭年收入，调查样本户均年收入为6.14万元，人均年收入为1.63万元。最高的旅游为主农户收入是最低的纯农型农户收入的5.24倍，两者差距很大。在获得银行贷款机会上，旅游为主型农户贷款比重最高(93.8%的旅游为主型农户获得贷款)，其次是务工为主型农户(73.5%的务工为主型农户有贷款)，纯农型农户无贷款。由此可知，旅游为主型对于贷款的需求高。在是否获得无偿现金资助机会上，有18户获得资助机会(获得精准扶贫、养老金、低保、危房改造的资助)。社会资产：参与合作组织方面，有22户参与合作社，其中纯农型有4户，农为主型和务工为主型农户加入合作社比例较高，均高于50%，而旅游为主型和纯农型农户加入合作社比例较低。研究区中，通讯网络达到了全覆盖，都经常使用手机进行通讯。

3.3 旅游为主型与非旅游为主型农户生计资产比较

为进一步分析旅游影响下的农户生计策略选择，将农户类型再次进行组合分析。将纯农型农户、农为主型农户和务工为主型农户合并为非旅游为主型农户。并对旅游为主型和非旅游为主型农户进行农户生计资产比较。两大类农户来看，在自然资源方面耕地资源略有差别：旅游为主型(3.65亩)>非旅游为主型(3.52亩)。物质资产中住房面积差异大：旅游为主型(156.61 m²)>非旅游为主型(115.17 m²)；金融资产中户均年收入差距大：旅游为主型(10.48万元)是非旅游为主型(4.39万元)的2倍之多。旅游为主型与非旅游为主型的生计资产比较结果来看，自然资源中的耕地资源、物质资产中的住房面积和金融资产中的户均年收入均是旅游为主型农户生计资产高。原因在于非旅游为主型中的务工为主型农户的耕地资源占有量少；旅游为主型农户从事餐饮住宿服务时，对于住房的要求高于非旅游型；旅游为主型农户在从事旅游服务业后，收入普遍大幅提高，有利于金融资产的积累。

3.4 农户生计策略选择的影响因素

在可持续生计框架的基础上，结合拉欧村实际情况，分析影响农户生计转型因素(见图2)。

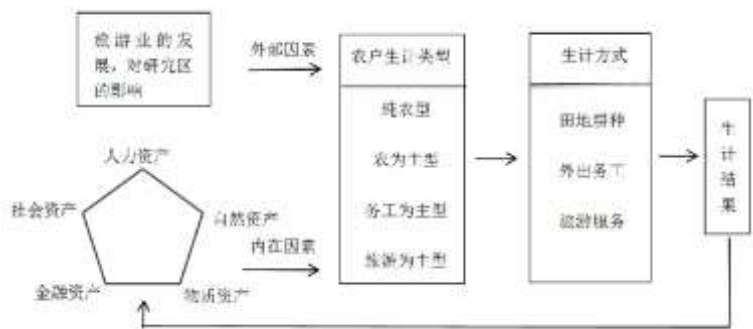


图2 农户生计策略选择的影响因素

外部因素。拉欧村紧邻“中国南方喀斯特”——荔波世界自然遗产地小七孔景区，拉欧村也是荔波县城到小七孔景区的必经县道，目前当地已开通了荔波至小七孔景区西大门旅游专线。调查中发现部分农户受当地旅游业发展的影响，农户的生计策略已经发生变化。

内在因素。由于农户家庭人力资产、自然资产、物资资产、金融资产和社会资产存在着差别，在受到旅游外力的驱动下，不同类型的农户会结合自身生计资产情况，从事不同的生计活动，形成不同的生计策略。部分农户从纯农型或务工为主型向旅游为

主型转变。研究表明,拉欧村农户生计资产中金融资产和住房状况(特别是住房位置),是影响农户生计策略选择最重要的因素。农户的资金积累是保障从事旅游服务业的基础,农户利用原先在外务工所存下的资金和部分银行贷款从事旅游服务行业。尤其是自家房屋是否临街是农户改变生计策略转而从事旅游为主型生计的重要因素。在拉欧村实地调查中,所有旅游为主型农户的自建房都是位于临街两边,这样更方便于游客餐饮和住宿,从而才能提高旅游型农户的经营收入。

旅游影响外力因素加上内在因素影响了部分拉欧村农户生计策略的选择。在生计策略选择过程中,有符合住房临街的条件且家庭收入能保障旅游服务业的开展的农户,大都会选择从事旅游为主型农户生计。而住房条件和金融资产较差的农户,更倾向于非旅游型生计活动,如从事农业或外出务工。从旅游为主型农户生计资产来看,物质资产和金融资产均高于非旅游为主型农户。而这两大资产成为农户是否从事旅游服务业的重要因素。

3.5 旅游影响下乡村农户生计已经开始发生转型

研究发现拉欧村部分农户已经实现生计转型,从农为主型向旅游为主型生计转变的农户居多。调查显示,仅2019年上半年荔波县旅游人数超过1000万人次,小七孔景区是荔波县最重要的旅游景区,拉欧村依托于“中国南方喀斯特”——荔波世界自然遗产地小七孔景区西大门片区的重新规划开发,游客众多。当景区进入旅游旺季时,旅游为主型农户可以从事旅游服务活动;当进入旅游淡季时,旅游为主型农户可以从事一些非旅游型活动提高收入,如:特色种植、养殖、外出或本地务工。相对于非旅游为主型农户生计策略,旅游为主型生计策略成为近年来拉欧村农户的选择,随着旅游业的辐射带动作用,将有更多的农户参与旅游服务业中来。但非旅游型农户是否向旅游为主型转变还需根据自身的生计资产来决定。

4 结论与建议

4.1 结论

第一,拉欧村在旅游影响外力因素的推动下,农户基于自身生计资产状况选择适合的生计策略,形成四种生计类型,即纯农型、农为主型、务工为主型、旅游为主型农户生计。

第二,在旅游影响下,拉欧村从事传统农业生计的农户在减少,而从事以旅游服务业为主的农户增多。农户生计活动类型由单一的纯农型生计向多元化生计转变。

第三,通过构建生计资产指示体系,对比分析旅游影响下四类型农户的五大生计资产现状。研究区农户人力资产较为匮乏。从事农业生计的农户自然资产较丰富,自然资产较匮乏的农户选择以从事其他非农生计活动相结合的模式。而物质资产、金融资产较丰富的农户比较趋向于从事旅游为主型的生计活动。

4.2 建议

本文的研究结论对于了解以拉欧村为代表的贵州省世界自然遗产地周边乡村农户在旅游影响下生计策略选择问题有一定的现实意义。为提高当地农户生计水平、有效的解决农户生计策略选择遇到的问题、促进农户的可持续生计发展,提出以下建议:

第一,利用多种形式提高乡村人力资产。人力资本是农业农村发展的内生驱动和关键要素。由于非农生产性活动可以带来更多的收入,高素质、年轻化的劳动力更多地从乡村向城市迁移,乡村人力资本老弱化现象突出。但是,近年来出现的45岁之后返乡的农村务工人员逐渐增多,可以把在城市工作近二十年又返乡的这批农民工看成乡村的精英。一方面他们有了一定的资金积累,另一方面他们有着更多的乡土情结。吸引热爱乡村和旅游业的人才回乡创业,并积极鼓励大学生返乡创业,将所学知识融入到旅游经营中来,提高当地人力资产,培养新型农旅结合人才,为后续的旅游经营提供保障。

第二,加大对旅游业的资金投入,对有意从事旅游业的农户进行鼓励并在政策上进行一定的优惠补贴和扶持政策。拓宽农户资金获取渠道,推动非旅游为主型农户向旅游为主型农户转变。金融资产是从事或扩大旅游服务业的资金保障,为了鼓励农户选择旅游服务作为生计策略,政府可以对有意愿从事旅游服务业的农户进行相关扶持。物质资产也是从事旅游服务业的因素之一,特别是旅游为主型农户对住房的要求高,下一步可以将临街有住房的农户作为从事旅游服务业的主要扶持对象。

参考文献:

- [1]郭蕾蕾. 农户生计策略选择与生计恢复力评估——基于三峡田园综合体农户调查数据的分析[J]. 中国农学通报, 2021(08).
- [2]崔冀娜. 生态移民城镇融入对生计策略选择的影响研究——以三江源地区为例[D]. 咸阳: 西北农林科技大学, 2019.
- [3]郭秀丽, 杨彬如. 贫困民族地区农户生计策略选择分析——以甘南州夏河县为例[J]. 中国农业资源与规划, 2020(12).
- [4]周丽, 黎红梅, 李培. 易地扶贫搬迁农户生计资本对生计策略选择的影响——基于湖南搬迁农户的调查[J]. 经济地理, 2020(11).
- [5]薛东前, 居尔艾提·吾布力, 刘精慧, 代兰海. 土地利用结构变化对农户生计策略选择的影响——以陕西省黄陵县为例[J]. 陕西师范大学学报(自然科学版), 2021(02).
- [6]李星光, 刘军弟, 霍学喜. 新一轮农地确权对农户生计策略选择影响——以苹果种植户为例[J]. 资源科学, 2019(10).
- [7]刘俊, 张恒锦, 金朦朦, 等. 旅游地农户生计资本评估与生计策略选择——以海螺沟景区为例[J]. 自然资源学报, 2019(08).
- [8]谢如冰. 乡村旅游地农户生计资本对生计策略选择的影响研究——以宁乡市金州镇关山社区为例[D]. 湖南师范大学, 2019.
- [9]李远婷, 许树辉, 李永珊, 等. 旅游脱贫视角下农户可持续生计研究——以广东丹霞夏富村为例[J]. 农村经济与科技, 2019(17).
- [10]魏昱斌. 乡村旅游建设对农户生计转型的影响因素及效应分析——以长泰县马洋溪生态旅游区为例[D]. 福州: 福建农林大学, 2019.
- [11]李小云, 董强, 饶小龙, 等. 农户脆弱性分析方法及其本土化应用[J]. 中国农村经济, 2007(04).
- [12]黄娟, 李阳兵, 徐倩, 等. 可持续生计框架下黔中岩溶山区农户生计资产差异研究——以后寨河流域为例[J]. 干旱区资源与环境, 2020(04).
- [13]杨伦, 刘某承, 闵庆文, 等. 农户生计策略转型及对环境的影响研究综述[J]. 生态学报, 2019(21).