

城乡融合背景下城乡空间形态优化研究 ——以无锡市为例

马随随^{1,2} 陈城¹¹

(1. 盐城师范学院城市与规划学院, 江苏 盐城 224007;

2. 盐城师范学院苏北农业农村现代化研究院, 江苏 盐城 224007)

【摘要】: 随着我国城乡地域系统进入快速转型期, 城市与乡村不管在空间还是功能上都在不断发生变化, 建立新型城乡形态成为实现城乡融合与乡村振兴的关键所在。本文以无锡市县域空间为基本研究单元, 首先从经济、社会、空间三个维度评价无锡市城乡协调发展状态, 并结合无锡市城乡空间形态现状特征及其存在的问题, 将无锡市分为市辖区、江阴市、宜兴市三个区, 按照“点-线-面”的思路提出城乡融合背景下无锡市城乡空间形态重构的思路与方向。

【关键词】: 城乡融合 城乡空间形态 无锡市

【中图分类号】 TU984 **【文献标识码】** A

城乡形态是一定时期城市与乡村间社会-经济-生态系统耦合特征及其空间表现形式。不同国家根据自身发展轨迹制定了符合自身特征的城乡发展模式, 如美国郊区城市化模式、英国通过郊区新城分担城市功能模式、法国城乡环境一体化的“田园城市”模式以及我国不同地区依据自身特点形成的差异化的“苏南模式”“成都模式”“上海模式”等。随着我国城乡融合和乡村振兴等国家战略的实施与不断深化, 构建特色化、差异化城乡形态逐渐成为必然选择。

1 研究区概况与研究方法

1.1 研究区概况

无锡位于江苏南部, 北靠长江, 与泰州市的靖江隔长江相望, 南临太湖, 与浙江省交界, 东接苏州, 西连常州。无锡市总面积 4628 平方公里, 其中水域面积为 941 平方公里, 占总面积的 20.3%, 城市建成区面积为 338 平方公里, 占 7.3%。无锡全境以平原为主, 北部为高沙平原, 中部为水网圩田, 西南部地势较高, 是宜兴的低山和丘陵地区。无锡包括梁溪区、滨湖区、惠山区、锡山区、新吴区 5 个行政区, 和江阴市、宜兴市 2 个县级市, 截止 2017 年, 无锡市户籍人口有 493 万人, 常住人口为 655.3 万人。

作者简介: 马随随(1986-), 男, 江苏徐州人, 博士研究生, 讲师, 研究方向: 乡村人地关系与可持续发展。
基金项目: 江苏省高校哲学社会科学基金“多功能理论引导下江苏省县域差异化城乡形态构建机制与调控策略”(2018SJA1518)

无锡是苏南模式的核心代表，其城乡形态的发展也经历了“城乡分割——向城极化——城乡统筹——城乡融合”的历史演化轨迹。2008 年-2017 年无锡市城镇化率快速提升，2017 年的城镇化率比 2008 年提高 112.6%，2010 年以后无锡市城镇化率较为平稳，一定程度上表明其城乡关系由剧烈变化期进入高质量融合期。本文从城乡融合发展的角度出发，在分析无锡市下辖各县域单元城乡空间形态现状特征及其存在问题的基础上，提出城乡形态重构思路，是对乡村振兴战略的实践探索，对推进无锡市城乡融合发展及城市综合实力的提升均有重要意义。

1.2 研究方法

1.2.1 指标体系构建

根据无锡市实际发展情况，从经济、社会、空间三个方面构建指标体系。

表 1 无锡市城乡协调发展评价指标体系

目标层	准则层	指标层
城乡协调发展	经济	城乡居民人均收入比/%
		第三产业占 GDP 的比重/%
		城乡居民消费水平比值/%
	社会	城乡每万人拥有医生数的比值/%
		城乡民用汽车拥有量的比值/%
	空间	耕地面积比重/%
		城乡建设用地面积比/%

1.2.2 研究方法与数据来源

基于《无锡市统计年鉴(2009-2018)》和《江苏省统计年鉴(2009-2018)》所得数据，构建城乡协调发展指标体系，并运用主成分分析法对无锡市城乡协调发展水平进行定量评估，以各主成分的综合得分表征无锡市各县域单元城乡协调水平。

2 无锡市城乡协调指数评价

运用主成分分析法对原有指标体系进行降维处理，得到 2 个主成分，其中第一主成分中城乡居民人均收入比、城乡居民消费水平比和城乡民用汽车拥有量比等指标具有较大荷载，体现出经济发展水平对城乡协调情况的影响，因此称第一主成分 F1 为经济因子；第二主成分中城乡建设用地面积比和耕地面积比具有较大荷载，因此称第二主成分 F2 为空间因子。通过主成分分析法计算得到 2008 年-2017 年无锡市各县域城乡协调发展指数。其中由于梁溪区全部为城市地区，故不做考虑，最终得到锡山区、惠山区、滨湖区、新吴区、江阴市、宜兴市六个地区的城乡协调指数(表 2)。

表 2 无锡各区域城乡协调综合发展指数

年份	江阴市	宜兴市	锡山区	惠山区	滨湖区	新吴区
2008	-1.387	-1.265	-1.156	-1.215	-1.196	-1.365
2009	-1.165	-1.809	-1.107	-1.187	-1.124	-1.189
2010	-0.790	-0.879	-0.624	-0.714	-0.984	-1.137
2011	-0.541	-0.551	-0.463	-0.478	-0.631	-0.534
2012	-0.191	-0.308	-0.023	-0.056	-0.053	-0.316
2013	0.217	0.045	0.846	0.807	0.679	0.074
2014	0.381	0.355	1.005	0.792	0.984	0.347
2015	0.787	1.011	1.197	1.057	1.092	0.832
2016	1.177	1.234	1.301	1.337	1.279	1.021
2017	1.411	1.374	1.547	1.479	1.503	1.367

2.1 城乡协调指数空间分异特征

锡山区的城乡居民人均收入比低于同年份的其他地区，新吴区的最高，相应的城乡居民消费水平比也是锡山区最低，新吴区最高，第三产业比重滨湖区最高，惠山区和新吴区相对较低，综合经济因子中的三个指标，同年份中新吴区的三个指标的经济得分低于其他地区，这反映在城乡协调综合得分上新吴区综合得分就比其他地区低，低的经济得分对城乡协调发展起阻碍作用。滨湖区耕地面积的比重最低，其次是新吴区，比重最高的是锡山区和江阴，城乡建成区面积比锡山区和惠山区的比值相对较低，江阴、宜兴和新吴区的城乡建成区面积比值较高，高的城乡建成区面积比对城乡协调发展具有阻碍作用。城乡每万人拥有医生数的比值和城乡民用汽车拥有量的比值在同年份的各地区之间差距不明显，对城乡协调综合得分的影响没有经济 and 空间因子的影响大。

2.2 城乡协调指数时空演化特征

从时间演化上看，2008-2017 年间无锡市各县域城乡协调指数均大幅提升，其中锡山区增长速度最快，新吴区较为缓慢。从 2017 年无锡市各县域城乡协调指数的空间分异看，锡山区最高，其次为滨湖区，新吴区最低，惠山区、江阴市和宜兴市依次分布在中间位置。对各县域城乡协调影响因素进行分解，可以看出，锡山区、滨湖区、惠山区和新吴区均为无锡中心城区，建成区面积由 2008 年的 208Km² 增加到 2017 年的 338Km²，但增加比例逐年降低，这对城乡协调发展产生了积极影响；2008-2017 年江阴建成区面积增加了 140%，以 2015 年为分界点，其增长速度由快速增长进入缓慢下降，其对城乡协调发展也表现出典型的阶段性特征，另外城乡居民收入比和消费比不断下降，说明城乡收入水平的差距在不断缩小，经济发展促进了江阴市城乡协调；宜兴市的第三产业占 GDP 比重从 2008 年的 38% 上升到 2017 年的 45%，城乡收入比从 2.036% 下降为 1.942%，城乡收入差距在缩小，但同时受快速城市化影响，宜兴市建成区面积不断扩张，压缩了乡村空间，最终导致宜兴市城乡协调综合指数最低。

3 无锡市城乡空间形态现状

无锡包括梁溪区、滨湖区、惠山区、锡山区、新吴区 5 个行政区和江阴市宜兴市 2 个市，其中 5 个行政区的城市发展水平较高，乡村性较弱，将这 5 个区划分为市辖区进行统一的研究，将无锡市的城乡空间形态分为市辖区、江阴市和宜兴市三个部分，

通过“点-线-面”思路结构分析其城乡空间形态现状。

3.1 市辖区城乡空间形态

市辖区范围内中心城区占绝对优势，乡村地域面积较小，主要分布在市辖区外围，其作用是为城市远期发展留有余地，承担主城区传统制造业调整扩张后备空间的角色，其中玉祁-前洲组团、洛社组团、东港-张泾组团和安镇-羊尖组团重点发展机械、电子、纺织和建材产业，胡埭-阳山组团和鹅湖组团发展生态农业和生态旅游业。中心城区分为太湖新城和中心老城，太湖新城重点发展创意产业和生态休闲旅游业，中心老城是原有的南长区、崇安区、北塘区合并成的梁溪区，以堰桥镇为中心形成惠山新城片区，在新吴区形成高新片区，以安镇为中心形成锡东新城片区。

3.2 江阴市城乡空间形态

江阴市位于无锡市的北部，总面积达 987 平方公里。新桥镇位于江阴市的东南部，主要发展毛纺织业，中国 500 强企业海澜集团就在新桥镇。长泾镇的纺织、服装、印染行业具有悠久的历史，在纺织服装业的同一产业链下与新桥镇形成组团。江阴市南部的青阳镇是我国民族工业和乡镇企业最早的典型乡镇，具有强大的工业基础，工业的发展实现了农业现代化，工业经济具有明显增长。与青阳镇相邻的徐霞客镇和月城镇在受到青阳镇的工业辐射后，徐霞客镇重点发展光伏、化纤、电子等工业，月城镇重点发展冶金工业和金属制品工业，形成青阳-徐霞客组团。利港镇以建设现代化农业为重点，璜土镇位于江阴最西边，在镇域里有一个万亩的葡萄园，发展农业生态园，璜土镇和利港镇通过农业联系形成利港-璜土组团。中心城区在江阴市北部，重点发展现代服务业，是政治文化中心。利港-璜土组团通过锡澄公路与中心城区相连，中心城区被东西走向的环城林带隔离，与南部组团间的联系较弱，城区与各乡镇组团具有明确的产业空间划分。

3.3 宜兴市城乡空间形态

中心城区位于宜兴东南部，包括宜城街道和丁蜀镇镇区，宜城城区主要负责中心城区的功能，发展服务业、高新技术产业、环保产业和旅游服务，丁蜀镇发展陶文化创意产业，通过两地间的山水资源构建成为双城格局，以中心城区为核心，以荆溪路-陶都路为城市发展轴，向北辐射和桥镇、万石镇等乡镇，向西通过南溪-三洑水系廊道沟通徐舍镇。宜兴南部为丘陵地区，其乡镇分布规模较小，地区分散，通过张渚、铜官山、龙背山与宜城城区相连，发展生态旅游业。宜兴北部为平原地区，经济发达的乡镇也主要集中在北部地区，其中官林镇重点发展电缆工业，形成规模企业，创造了全市近三分之一的经济体量，高塍镇以环保设备制造产业为主，北部乡镇面积大，人口集中，每个镇形成其独特的产业集聚的规模企业。

4 无锡市城乡空间形态优化

4.1 城乡空间形态优化总体思路

由城乡协调度指标可以看出，无锡各个地区的协调度都在上升，城镇化进程不断加快，但不可否认无锡市城乡发展过程中仍存在着不协调的现象，构建新型的城乡空间关系有利于无锡向国际化区域中心城市的发展，能够使无锡的城市与农村关系更加协调。总体上看，首先应进一步提升无锡市在长三角经济带中的中心城市地位，在全球经济一体化的背景下，充分发挥无锡在长三角地区的地理中心区位优势，加强对外开放，构建无锡对外开放新优势。积极融入上海大都市圈，加快建设锡东新城、惠山城铁商务区，加强苏南硕放机场空港、江阴港和上海的合作，积极推动苏锡常都市圈基础设施的一体化发展，加强科技创新合作，实现资源要素、社会事业、产业发展的优化，同时放大江阴、宜兴的次中心城市辐射功能，促进江阴的跨江联动发展，以对接上海、提升苏锡常都市圈一体化、完善城镇体系等方式，全方位拓展无锡的经济发展空间，为实现城乡空间形态优化提供外部动力。其次，应注重“城-镇-村”三级协调发展，按照新型城镇化要求，建立以市区为核心，江阴宜兴为副中心的“一体两翼”空间格局，形成中心城、副中心城、特色镇、规划保留村庄的四级城镇村体系，形成职能明确、特色鲜明、层次合理的城乡发展格

局；第三，要注重提升无锡中心城区集聚辐射能力，统筹老城区与太湖新城之间的空间利用和产业发展，着力提升老城区的综合服务功能，老城区突出旅游文化功能，太湖新城重点打造金融商务区，提升金融、商务、会展等功能，同时加强公共服务设施，推进老城区与太湖新城的融合发展。

4.2 城乡空间形态优化重点

4.2.1 市辖区城乡空间形态优化重点

市辖区的优化重点在于对中心城区的优化布局，促进老城区的改造和加快太湖新城的建设，实现新城集中开发与老城品质改善、活力提升的统一协调，重点推进太湖水环境的治理。加强乡镇产业结构优化，分担中心城区传统制造业的生产压力，将城区部分制造业转移到乡镇发展，加快城区高新技术产业升级改造，形成“一城两核三片六组团”的总体空间布局。

4.2.2 江阴市城乡空间形态优化重点

江阴市的城乡协调指数逐年上升，这主要归功于乡镇企业的快速发展提高了乡村居民的经济收入，使得城乡居民的收入比和消费比在逐年降低。未来江阴市要在中心城区建立配套设施齐全的服务型产业，提高第三产业的比重，提高城市综合品质，加强中心城区与南部乡镇的经济联系，完善南北沟通的城镇道路，加大对璜土镇、利港镇的政策吸引，使其融入江阴的经济发展体系。不断完善乡村地域基础设施建设，以农业农村现代化发展促进土地集约利用。经济的快速发展带来了人口和建设用地迅速增加，工业用地大量增加，用地出现混乱现象，要调整南部乡镇的产业结构，注重环境质量，促进各个乡镇间的产业联系，同时发展特色生态旅游业，通过旅游产业建立城乡居民交流通道。

4.2.3 宜兴市城乡空间形态优化重点

目前宜兴市的协调指数相对较低，主要原因是城乡经济发展差距较大，也导致城乡消费水平差距加大，尤其南北乡镇间经济发展不平衡。宜兴市的经济产出主要集中在北部官林镇、高塍镇、和桥镇等几个重点乡镇，中心区及受其辐射的东南地区以生态旅游为主导产业，城市经济发展水平相对较弱。未来宜兴需优化城市用地结构，宜城城区向北、向东发展，丁蜀城区着重做好老城区的功能改造，保护两个城区之间的生态空间，在此基础上将北部一些产业向南方迁移，促进南方张渚镇、西渚镇、太华镇的经济的发展，以乡镇的发展带动城区的经济发展，优化乡镇和村庄的布局，形成“一主、三副、九点”的城镇体系。

参考文献:

- [1]李泉. 中国城乡发展的实践反思与趋势展望[J]. 区域经济评论, 2013 (03).
- [2]夏安桃, 许学强, 薛德升. 中国城乡协调发展研究综述[J]. 人文地理, 2003 (05).
- [3]张建华. 城乡一体化进程中的新型城乡形态[J]. 农业经济问题, 2010 (12).
- [4]胡晶. 苏南城乡发展新路径—以常州、无锡为例[J]. 城市规划通讯, 2018 (20).
- [5]熊万胜. 郊区社会的基本特征及其乡村振兴议题——以上海市为例[J]. 中国农业大学学报 (社会科学版), 2018 (03).
- [6]周江燕, 白永秀. 中国城乡发展一体化水平的时序变化与地区差异分析[J]. 中国工业经济, 2014 (02).