

神农架国家公园居民可持续旅游感知 空间分异及影响机理研究

龚箭^{1, 2, 3} 刘畅^{1, 2, 3} David Knight^{1, 41}

(1. 华中师范大学城市与环境科学学院, 湖北 武汉 430079;

2. 华中师范大学中国旅游研究院武汉分院, 湖北 武汉 430079;

3. 地理过程分析与模拟湖北省重点实验室, 湖北 武汉 430079;

4. 科罗拉多州立大学人文资源系, 科罗拉多州 柯林斯堡 80523-1024)

【摘要】: 在我国生态文明建设的背景下, 国家公园已成为我国自然保护地管理体系改革的重中之重。居民作为国家公园的核心利益相关者, 是自然生态系统保护的主体, 也是可持续旅游发展的关键。通过引入可持续旅游棱镜模型, 构建居民可持续感知与支持度的结构关系模型。以神农架国家公园3个典型社区(木鱼、红坪、下谷坪土家族乡)为研究对象, 对不同空间区位社区居民的可持续感知差异及影响机理进行探讨。研究发现: (1)相较于旅游经济影响感知在过渡及边缘社区发挥主导作用, 政策制度影响感知在核心社区成为影响居民满意度的关键因素; (2)国家公园建设对居民的生活质量和环境认知产生显著影响, 并表现出明显的地域分异; (3)旅游发展满意度对支持度有显著正向影响, 且满意度的中介效用随距离增加而衰减; (4)国家公园社区居民可持续评价的空间分异呈现出独特规律。即核心区和边缘区的经济和社会文化影响感知均高于过渡区; 而环境和制度影响感知则由核心区向边缘区递增。为此, 在神农架国家公园建设过程中, 应全面衡量旅游发展效果, 注重居民核心诉求, 健全社区参与机制。要完善利益分配制度, 将发展成果惠及所有居民。同时通过差异化社区发展路径, 提高所有居民对旅游发展的认可和支持。

【关键词】: 居民 可持续旅游感知 空间分异 神农架国家公园

【中图分类号】: F205; F590 **【文献标识码】:** A **【文章编号】:** 1004-8227 (2021) 12-2854-12

国际自然保护联盟(IUCN)将国家公园定义为主要用于生态系统保护和休闲的自然保护区。国家公园的建设发展有效平衡了自然保护和区域发展问题, 因此相比于自然保护区, 国家公园不仅是保护自然和遗产的场所, 更是一种强大的旅游品牌^[1]。2015年, 国家发展和改革委员会发布了《建立国家公园体制试点方案》, 试图解决自然保护区多重管理的局面, 推动生态文明制度建

作者简介: 龚箭(1978~), 男, 副教授, 主要研究方向为自然保护地与旅游可持续发展. E-mail: 343901552@qq.com

基金项目: 国家社会科学基金重点项目(14AJY024); 教育部哲学社会科学项目(11JBG041); 湖北省重大调研课题基金项目(2020W32-1)

设,神农架国家公园为 9 个国家公园之一。我国的国家公园发展背景复杂,首先其多位于经济发展的薄弱地带,基于国家公园体系的保护和管理政策不仅改变了社区的产业基础,也改变了居民的生存环境和生计方式;其次是核心保护区内居住着大量原住民,土地权属问题和复杂的管理体制,使得人地关系矛盾更加突出。因此作为国家公园可持续发展的关键利益相关者,居民对公园的认识和支持态度是旅游建设成功的关键^[2]。然而我国对国家公园的研究还集中在经验启示^[3]、资源及空间管理^[4]、利益相关者及社区参与^[5]等方面,对于居民感知和态度等内部视角的研究尚不充分和深入^[6]。

可持续旅游是在保护自然中合理利用自然资源,为当地社区带来利益的同时保证未来福祉的一项重要战略^[7]。可持续棱镜模型也被证实是可以将社区纳入旅游发展带来的社会经济利益最大化中的完整框架^[8]。因此在研究社区与目的地开发之间的联系时,可持续被认为是一种关键视角,可以为国家公园居民感知及态度研究提供理解和指导。例如 Cottrell 等^[9]从可持续的 4 个维度出发,探讨了居民对于旅游发展可持续性的看法以及国家公园对于地区发展的作用;Puhakka 等^[10]论证了社会文化系统在芬兰国家公园建设发展中的重要性;Huayhuaca 等^[11]探讨了可持续 4 个维度对居民满意度的预测作用及影响程度。因此在我国国家公园建设发展的背景下,引入可持续旅游概念,对于评判国家公园发展效果、促进旅游业的持续健康发展,具有重要的理论价值和现实意义。

同时居民的感知与态度会受到多种因素影响而产生分异,包括社会人口学特征^[12]、对旅游业的依赖程度^[13]、社区人际关系^[14]、社区归属感^[15]、旅游目的地发展程度^[16]及开发主导力量^[17]等。同时,居民感知和态度也会受到空间因素的影响^[18, 19, 20],国家公园特殊的管理体制及地域特征,也会深化这种不均衡性。国外学者早已结合空间地理要素对国家公园社区展开研究^[21],Gursoy 等^[22]提出理解居民对生态旅游态度的一个重要因素即为邻近性,不同距离的居民都在权衡利益和成本,并影响了对旅游发展的态度。Fawole 等^[23]提出国家公园中间社区对生态旅游的参与程度显著高于近处和远处社区。也有学者基于地理距离对居民群体进行划分,论述了居民可持续评价的差异^[24]。而国内的相关研究还比较少^[25, 26]。因此本文引入空间分异概念,以深入了解国家公园语境下居民感知地域分异的独特性及作用模式,科学分析旅游地居民的可持续旅游感知及差异。

考虑到目前中国国家公园制度建设的特殊性、结构的不稳定性,理解中国国家公园复杂的人地关系对于公园以及社区持续健康发展有着重要意义。鉴于此,本文利用社会文化地理学相关理论,以国家公园的典型社区(核心、过渡及边缘社区)为研究对象,以居民的可持续旅游影响感知及态度为研究内容,对基于空间分异的国家公园社区居民感知差异进行分析,以丰富可持续旅游感知的研究内容,拓展旅游地理学对旅游现象的空间结构研究,并进行中国国家公园的案例地适用性研究。

1 理论基础与研究假设

1.1 理论基础

利用旅游业来实现经济发展目标、促进社会的可持续发展一直以来都备受重视。因此可持续旅游在可持续的概念下得以发展。可持续旅游(Sustainable Tourism)是指在满足当下游客和社区需求的同时,增加未来发展的机会,用可以满足经济、社会和审美的方式来管理所有资源,同时又保持文化完整性、生物多样性及生命支持系统^[27]。传统的可持续发展范式包括经济、社会文化、生态环境 3 个维度^[28, 29, 30]。经济维度强调满足人类的物质需求,尤其是对社区居民就业和生计的长期支持;环境维度强调生态系统的平衡以及资源利用的限制性;社会文化维度强调人力资本和生活质量的重要性。然而如果缺乏管理和调控,3 个维度的可持续性是实现不了的^[28],因此制度的可持续性得以研究和发展。制度维度强调居民参与政治治理的水平和程度,制度可持续性是指对新环境的适应性,以应对社会生态系统变化带来的挑战^[10]。2002 年 Spangenberg^[8]首次将可持续的 4 个维度结合成可持续的棱镜模型(Prism of Sustainability),明确了各维度之间的联系并指出制度维度的重要性。可持续棱镜模型作为一种完整的框架,有助于在整体设计中把所有维度结合起来,更好地发展和维护社区和系统。

许多学者基于可持续棱镜模型进行了研究。Cottrell 等^[9, 10, 11]以波兰、芬兰和德国的国家公园为例,验证了模型的有效性,并强调了可持续旅游四个维度的必要性。也有更多研究针对可持续旅游发展最具影响力的维度进行判定。Lee 等^[31]以台湾湿地为

例,指出环境维度对可持续发展的重要性;Huong 等^[32]考察了越南巴贝国家公园,提出旅游业的社会和环境影响是影响当地居民旅游发展支持度的重要因素;Shen 等^[33]的研究表明,制度因素是满意度最重要的预测因子。尽管可持续旅游棱镜模型是许多国际研究的框架,然而在中国国家公园在内的保护区领域的研究中,相关研究仍然比较少见。因此本文引入 Prism 模型,运用结构方程模型进行实证分析,探讨居民对可持续旅游的看法,以丰富中国国家公园的研究。

1.2 研究假设与模型构建

(1) 可持续旅游感知与旅游发展满意度。

在研究社区与国家公园开发和发展之间的联系时,可持续旅游感知的四个维度与社区居民对旅游发展的态度之间的关系也越来越得到重视^[11]。其中居民满意度是居民对旅游影响感知的综合评价,反映社区满足居民需要的程度,是衡量旅游地与居民之间关系的关键指标^[34]。因此在评价可持续旅游发展时,许多研究都对社区满意度进行了深入探讨^[22]。汪侠等^[35]和白玲等^[36]的研究证实了旅游影响感知对居民满意度有着直接影响,Cottrell^[37]利用 Spangenberg 的模型增加了一个满意度维度,揭示了 4 个可持续维度是满意度的显著预测因素。基于此提出假设:

H1—H4: 可持续旅游影响感知对旅游发展满意度有正向影响。

(2) 可持续旅游感知与旅游发展支持度。

居民支持度是基于居民态度的行为趋向,也是居民衡量旅游发展期望与旅游发展的实际结果后所做出的选择。居民对旅游发展的支持被视为可持续的先决条件,是实现旅游业可持续发展的关键因素^[38]。王咏等^[39]指出旅游利益和成本感知对支持度有着显著影响,相关研究也证实了对可持续任意维度的有利看法与对旅游业更大的支持和旅游业的长远发展是密切相关的^[40]。龚箭等^[41]在 Cottrell 的基础上,继续扩展了棱镜模型,增加了居民支持度来探讨居民在可持续感知下的行为倾向。基于此提出假设:

H5—H8: 可持续旅游影响感知对旅游发展支持度有正向影响。

(3) 旅游发展满意度与支持度。

从社会交换理论的角度看,居民旅游影响感知是居民对发展旅游中成本与收益综合评价后的结果,居民对旅游发展满意度高是有参与旅游交换意愿及行为的前提。因此学者将居民旅游影响感知、满意度及支持度之间的相互作用机制进行了深入探讨,论证了满意度在居民感知和支持度之间的中介作用^[36, 42],提出满意度是居民积极响应旅游的关键^[43]。基于此提出假设:

H9: 居民对旅游发展的满意度正向影响居民对旅游发展的支持度。

综上所述,本文以满意度作为中介变量,以可持续旅游感知 4 个维度为自变量,居民对发展旅游的支持度作为因变量,构建了居民可持续旅游感知与支持度的概念模型(图 1)。

2 材料与方法

2.1 研究区概况及空间范围判定

神农架国家公园位于湖北省神农架林区西南部,面积为 1170km²,范围包括神农架国家级自然保护区、国家地质公园、国家森

林公园以及大九湖国家湿地公园(图 2)。2016 年 6 月,湖北神农架国家公园体制试点工作正式启动,成为中国首批九个“国家公园体制试点”之一。同时,依据资源状况、社区发展分布和保护需要,神农架国家公园被划分为 4 类功能区,即严格保护区、生态保育区、游憩展示区和传统利用区。在神农架国家公园转型发展的关键时期,探讨旅游开发、自然保护以及社区参与问题,与可持续的研究主题相符合。

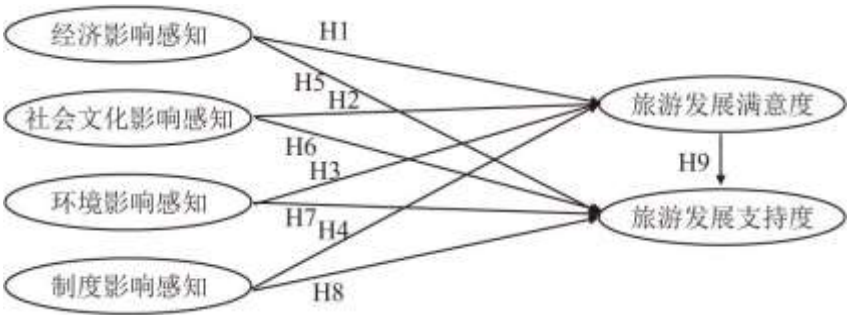


图 1 理论框架图

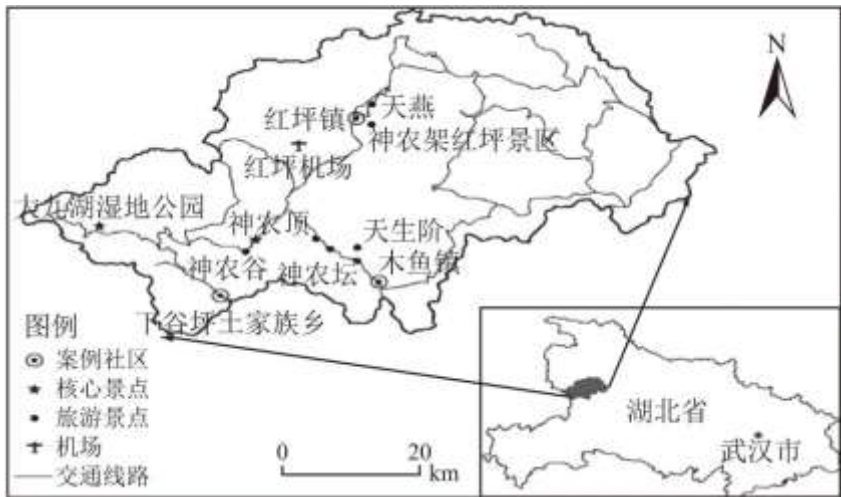


图 2 神农架国家公园区位图

注：该图基于全国地理信息资源目录服务系统下载的审图号为 GS(2016)2556 号的标准地图制作，底图无修改。

根据神农架国家公园的地域形态、功能区划以及旅游业空间分布数据,发现在旅游的介入作用下,国家公园形成了核心区到过渡区再到边缘区的空间分布形式。划分依据为雅克松的“旅游者罩”概念^[20],即在主客观因素的作用下,游客总是在一定的空间范围内活动,旅游者罩核心区与外围空间存在不同特征。其中核心区聚集了大量的游客、设施、服务和活动;在外围区,游客和旅游设施的数量逐渐被当地居民和非旅游导向设施的数量超过;而过渡区综合了旅游和非旅游的特点。因此,以神农顶和大九湖为核心风景区,案例社区木鱼镇位于核心区,红坪镇位于过渡区,下谷坪土家族乡位于边缘区(表 1)。

表 1 案例地社区基本特征比较

社区特征	木鱼镇	红坪镇	下谷坪土家族乡
------	-----	-----	---------

空间范围	核心区	过渡区	边缘区
乡镇面积 (hm ²)	45419	78283	22010
人口组成 (人)	10444	5998	5979
区位状况	地处神农架南部，是对外开放的“窗口”，是南部的门户社区“南大门”	位于神农架中西部，境内有着华中乃至内地海拔最高的民用支线机场—神农架机场	地处神农架西南，双神线贯穿全乡，是连结神农架与神农溪的中间站
旅游资源	半径 50km 范围内，集中了神农架 80% 以上的核心景区	红坪画廊自然风景区，天燕景区、旧石器遗址，以及全省最高点神农顶	太和山、小武当、南方丝绸之路古盐道遗址群等
距神农顶 (km)	28	27.8	43
旅游开发 状况	成熟阶段	发展阶段	发展阶段
	均属于适度开发区，属乡镇旅游接待服务基地		

2.2 量表设计及变量选取

基于上述理论框架，借鉴国内外已有的研究量表进行变量选取，同时结合预调研结果进行修改和调整。研究共由 6 个潜变量和 23 个观测变量构成，其中潜变量分别为：经济影响感知、社会文化影响感知、环境影响感知、制度影响感知、旅游发展满意度以及旅游发展支持度。可持续旅游影响感知各维度测量量表主要借鉴了 Shen 等^[33,44]、卢松等^[45]的研究，满意度及支持度维度的量表主要参考了 Nunkoo 等^[43]、汪德根等^[16]的研究。23 个观测变量均采取李克特 5 级量表进行测算，1~5 级分别表示“非常不同意”、“不同意”、“一般”、“同意”、“非常同意”。

2.3 研究方法及数据采集

本文使用 Davis 等^[46]提出的混合研究中的阐述法(Interpretation),即以问卷调查法为代表的定量研究为主要途径,以深度访谈为代表的质性研究作为搜集研究资料、分析研究结果的辅助方法,以丰富与深化研究结果的理论解释。其中问卷调研的调查时间为 2019 年 3 及 8 月,采取入户抽样调查形式共发放问卷 750 份,回收有效问卷 702 份,回收率及有效率为 94%。其中木鱼镇共收集有效问卷 255 份,红坪镇 236 份,下谷坪乡 211 份。利用 SPSS23.0 统计分析软件以及 AMOS21.0 结构方程模型软件进行问卷分析和处理。同时,2019 年 3 月份在上述 3 个社区对有关社区干部、参与旅游业的居民及未参与的居民等进行深度访谈。访谈提纲主要是基于居民对本地旅游可持续发展的评价、居民对旅游发展的满意度及支持度等 6 个维度展开。

神农架国家公园 3 个社区调查资料显示(表 2),在性别结构上,男女比例相当,受访居民多为文化程度偏低的中青年群体,通过职业构成以及生计来源可以看出,受访居民的职业构成多样,且生计方式多为混合生计,生计来源依靠旅游的占比 56.1%。

表 2 样本的人口特征统计表(N=702)

项目	类别	百分比 (%)
性别	男	50.9
	女	49.1
年龄	25 岁及以下	9.1
	26~35 岁	23.2
	36~45 岁	27.1
	46~55 岁	24.5
	56 岁及以上	16.1
职业	管理人员	4.1
	普通职工	16.7
	住宿经营者	24.9
	纪念品销售	5.7
	交通或相关工作	2.4
	其他	46.2
民族	汉族	69.8
	少数民族	30.2
文化程度	小学及以下	26.2
	初中	30.5
	高中及中专	29.9
	大学(含大专)	13.4
	研究生及以上	0
生计来源	完全不靠旅游	22.6
	25%来源于旅游	21.4
	一半来源于旅游	23.4
	75%来源于旅游	12.0
	几乎全靠旅游	20.4
	全靠旅游	0.3

3 结果与分析

3.1 信度与效度检验

为了得到科学的研究结果,本文采用 SPSS23.0 的信度分析对问卷的可靠性进行检验。结果显示,总量表的 Cronbach' s α 为 0.87,6 个维度的量表信度在 0.723~0.894 之间,其中环境及支持度维度的 Cronbach' s α 小于 0.8,在删除因子载荷系数小于 0.5 的 2 项(EN3、SU2)指标后系数明显提高。效度分析采用 KMO 值和 Bartlett 球形检验,结果显示 KMO 值为 0.873,Bartlett 检验近似卡方值为 7510.482,在 0.001 水平下达到显著。同时,对模型内在结构适配性进行检验,结果显示,3 个模型的标准化因子荷载均大于 0.5,而且均在 p 小于 0.01 状态下显著。组合信度均大于 0.6,平均变异量提取值 AVE 均大于 0.5,说明量表的收敛效度良好。

3.2 模型整体适配度检验

通过 CFA 进行模型的拟合优度检验,AMOS 初始报表显示 3 个地区的初始测量模型 M1 拟合指数并不理想,因此考虑对模型进行修正。根据 AMOS 输出报表的修正指数发现,“社会文化影响感知”维度的 S01 与 S03 修正指数较高,因此考虑增加上述变量的联系,以提高模型的卡方统计量,增加显著性程度 P 值。对比初始假设结构模型 M1 与修正后的结构模型 M2 的拟合情况发现,模型 M2 除 AGFI、NFI 指标部分低于 0.9 的理想数值外,其他各项指标均达到理想状态。因此选择 M2 为研究的最终结构模型。

从模型验证结果以及标准化路径系数图(图 31)可以看出各个变量间的影响关系以及影响程度。结果显示,在核心社区,初始假设关系 H1a、H2a、H3a、H4a、H7a、H9a 成立,其他假设不成立;在过渡社区假设关系 H1b、H2b、H4b、H8b、H9b 成立,其他假设不成立;在边缘社区假设关系 H1c、H2c、H4c、H7c、H9c 成立,其他假设关系均不成立。

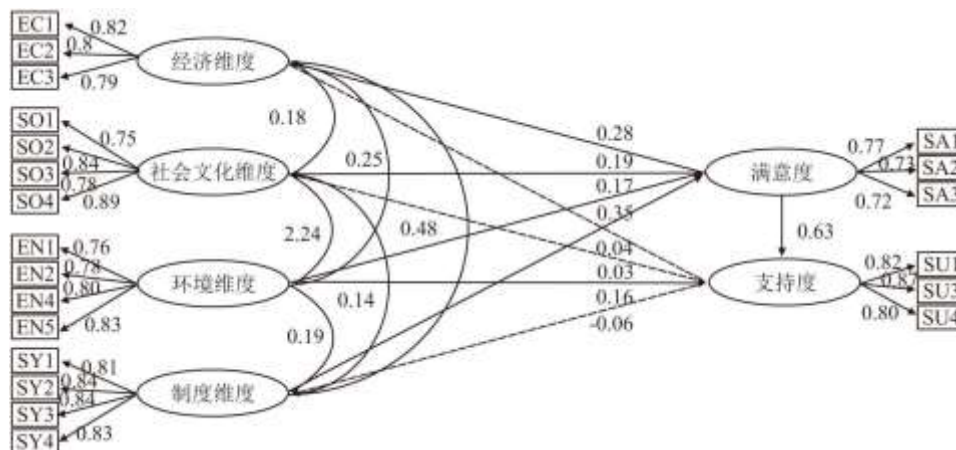


图 3 核心社区可持续感知影响路径系数图

3.3 中介效应检验

中介效应就是一个因果链,是检验自变量与因变量之间直接关系或间接关系是否成立的重要手段^[47]。考虑到 B-K 法及 Sobel 方法的局限性,本文采用 bootstrap 方法检验旅游发展满意度的中介效应,通过分析结构方程的潜变量路径分析模型,设置 bootstrap 样本为 5000,在 95%置信区间下进行检验^[48]。同时,为判断中介效应的程度,本文还对可持续感知总路径的总间接效应、总直接效应、总效应进行了分析²。

结果显示,在核心社区,旅游发展满意度在经济、社会文化、制度影响感知和支持度之间均存在完全中介;在过渡社区,满意度在经济、制度影响感知和支持度之间存在均存在完全中介;在边缘社区,满意度在经济、社会文化影响感知和支持度之间均存在完全中介。在核心社区及过渡社区,满意度在可持续感知与支持度之间均存在完全中介,在边缘社区,满意度起部分中介效用。

3.4 方差分析

为进一步了解神农架国家公园居民可持续旅游感知的空间差异,采用单因素方差分析和均值计算来描述居民旅游感知评价集中趋势或平均水平(为了便于分析,将所有反向题目进行了正向转换,即“非常不同意”到“非常同意”依次赋值为5~0分),研究结果。神农架国家公园居民对于旅游发展的可持续评价较为积极(均值分别为4.1、3.9、3.95、3.61),其中经济影响感知均值最高,制度影响感知最低。同时方差结果显示,3个社区居民在经济及社会文化影响感知上不存在显著差异,在环境及制度影响感知上存在显著差异。

3.5 实证结果分析

(1)经济影响感知。在3个社区支持度模型中H1均成立($\beta=0.28, P<0.001$; $\beta=0.46, P<0.001$; $\beta=0.38, P<0.001$),H5均不成立,即经济影响感知对旅游发展满意度有显著正向影响。其中“带来更多收入”是对经济影响感知贡献最大的观测变量(标准化系数分别为0.82、0.71、0.77),神农架国家公园生态旅游的开展,限制了居民对资源的使用,改变了当地的经济基础及就业结构,居民认可旅游带来更多收入,但也承担着旅游经济收入稳定性差的风险,“我们现在就是旺季养淡季,人少的时候就会去外面打工,比以前种地好多了”(HP050316)。因此收入水平和满意度呈显著正相关。同时,在过渡及边缘社区,经济影响感知对满意度起主导作用,因为红坪镇和下谷坪乡尚处于发展初期,旅游开发对收入的影响最先得到关注,符合旅游地生命周期理论^[49]。

(2)社会文化影响感知。在3个社区中H2均成立($\beta=0.19, P<0.01$; $\beta=0.17, P<0.05$; $\beta=0.21, P<0.01$),H6均不成立。即社会文化影响感知均对满意度有显著正向影响,却不是核心要素和主导力量。同时,“生活质量提高”是对社会文化影响感知贡献最大的观测变量(标准化系数分别为0.89、0.9、0.9),说明生态旅游开展所带来的社会福利是利于可持续评价的。居民表示“村里看病比以前方便了,以前都得开车去宜昌,现在看基础病都在本地”(XGP020320)。这也与liang等^[50]的研究符合,居民生活质量可以预测居民对旅游的态度并为旅游开发提供支持,因此提高居民生活质量是旅游地可持续发展的重要前提。

(3)环境影响感知。核心社区的环境影响感知对满意度及支持度均产生显著正向影响,假设H3a、H7a成立($\beta=0.17, P<0.05$; $\beta=0.16, P<0.05$),同时,“景观更有吸引力”是对环境影响感知贡献最大的观测变量(标准化系数为0.83)。实地调研数据也证实大部分居民在景观吸引力、垃圾管理、环保意识方面有着积极认知。“反正说是要搞那个国家公园嘛,(政府)越来越重视环境了,我们木鱼附近的环境也比前几年好多了”(MY050319)。边缘社区的环境影响感知对支持度有显著正向影响,假设H7c成立($\beta=0.16, P<0.05$)。路幸福等^[51]的研究为这一结果提供了理解:边缘社区的发展依赖于当地的生态环境,旅游开发改变了资源的利用方式及居民的环境认识,进而影响了居民对旅游影响的态度和支持度。

(4)制度影响感知。3个社区中H4均成立($\beta=0.35, P<0.001$; $\beta=0.28, P<0.001$; $\beta=0.21, P<0.05$)。其中“政府在长期发展中做出的努力”是对制度影响感知贡献最大的观测变量(标准化系数分别为0.84、0.85、0.77),表明政府的长期旅游规划在促进社区可持续发展方面的能力越强,居民的满意程度越高。过渡社区的制度影响感知对支持度有显著正向影响,假设H8b成立($\beta=0.17, P<0.05$)。说明红坪镇居民有强烈的旅游参与意愿,重视政府在旅游规划和政策制定方面的工作。居民表示“旅游发展是好事,政府的政策大方向上也是好的,就是落实到下面太慢,而且还都打折扣”(HP030316)。同时,相较于经济影响感知,核心社区的制度影响感知对满意度起主导作用。原因在于木鱼镇作为神农架国家公园最重要的旅游集散地,居民对旅游的依赖程度最高,相关政策措施的影响更大,居民的获益程度取决于和其他利益相关者博弈中所拥有的权力水平^[52]。因此深层次的社区参与、对政府的信任成为影响可持续评价的关键因素。

(5) 旅游发展满意度。在 3 个模型中 H9 均成立 ($\beta = 0.64, P < 0.001$; $\beta = 0.63, P < 0.001$; $\beta = 0.45, P < 0.001$)。即社区满意度越高, 旅游支持度越高。同时在 3 个区位社区中, 满意度在经济、社会文化、制度影响感知和支持度之间均存在中介效应, 说明居民的经济获益、生活质量、社区参与的满意程度均是影响居民支持行为的重要因素, 是地区可持续发展的关键。而且满意度的中介效用随距离衰减, 说明距离核心景区的距离越远, 居民参与旅游的机会越少, 对于旅游参与的期望越强烈甚至超过自身的满意度。下谷坪乡居民表示“生活成本越来越高, 旅游收入干急提不上去, 希望政府好好开发我们这儿多吸引些游客来”(XGP010320)。居民尽管意识到了旅游的负面影响或收益未达到预期, 也是寄希望于更深层次的旅游参与来弥补和改善, 与 Jurowski 等^[19]的研究结论相契合。

(6) 方差及维度均值结果显示, 3 个社区居民在经济及社会文化影响感知上不存在显著差异 ($F = 1.155, P = 0.316$; $F = 0.311, P = 0.733$), 均值呈现由核心区/边缘区向过渡区递减的两极高、中间低趋势。在环境及制度影响感知上存在显著差异 ($F = 12.19, P < 0.05$; $F = 6.476, P < 0.05$), 均值呈现由核心区向边缘区递增的规律, 与地域衰减规律不符。随着国家公园的建设推行, 政府在核心景区实行了更加严格的生态保护规定, 木鱼镇承担了最多的服务接待设施, 旅游旺季的拥堵给环境带来巨大压力; 而处于发展初期的下谷坪乡则受益于旅游发展, 生态环境教育也初见成效, 因此旅游环境感知均值随距离增加。然而随着距离核心景区越近, 居民旅游参与程度越高, 政策制度影响越大, 利益相关者的矛盾更加突出复杂, “不给我们这儿设停靠点, 生意肯定受影响呀, 跟政府也沟通不下来”(MY040319)。核心社区居民的制度影响感知比非核心地区更加消极^[19, 52]。

4 结论与讨论

我国现在正处于建设国家公园的关键时期, 了解居民对于地区发展可持续性的评价、稳固居民在公园开发建设中的主体地位, 将是生态文明建设和旅游可持续发展的关键。本文利用神农架国家公园三个社区的实地调研数据, 验证了可持续棱镜模型在我国国家公园地区的适用性, 证实了空间要素与居民感知差异的联系。研究结论如下:

(1) 相较于旅游经济影响感知在过渡及边缘社区发挥主导作用, 制度影响感知在核心社区成为影响居民满意度的关键因素。且经济影响感知对满意度的影响从过渡区→边缘区→核心区弱化, 制度影响感知对满意度的预测作用则由核心区向边缘区递减。

(2) 国家公园建设对居民的生活质量和环境认知产生了显著影响, 并表现出明显地域分异。社会文化影响感知对满意度的预测作用由边缘区→核心区→过渡区递减; 核心社区居民对环境可持续性的评价对满意度和支持度均有显著影响, 边缘社区居民对环境可持续性的评价对支持度有显著影响, 而在过渡社区无影响。

(3) 旅游发展满意度对支持度有显著正向影响, 而且满意度的中介效用随距离增加而衰减。表明满意度在评估不同区位社区居民可持续评价对支持度的作用时存在一定局限性, 因其忽略了边缘地区参与旅游的期望和参与机会缺乏之间的矛盾。

(4) 国家公园社区居民可持续评价的空间分异呈现出独特规律。即核心区和边缘区的经济和社会文化影响感知均高于过渡区; 而环境和制度影响感知则由核心区向边缘区递增, 不符合地域衰减规律。

基于上述研究结论, 为促进神农架国家公园的可持续发展, 本文提出如下建议:

(1) 居民可持续评价的空间差异反映了旅游影响、管理政策及居民参与机会的差异。因此要全面衡量旅游发展效果, 关注不同区位社区居民的核心诉求, 深化核心社区对于发展决策、经营管理的参与程度, 以更加公开透明的方式提高居民对于政策制度的理解和对政府的信任程度; 增加过渡及边缘社区参与旅游发展的机会, 提高居民的获益能力, 以提高对旅游发展的支持。

(2) 国家公园生态旅游的发展使得居民由传统生计转化为旅游生计, 然而旅游的开发、地区资源控制权的丧失可能反而会降低居民的生计持续性, 因为旅游参与并不会带来绝对的增权, 发展的利益和后果并不总是公平分配的。因此要完善利益分配制

度,避免旅游发展导致的排斥和边缘化现象,将旅游发展的成果惠及所有居民,提高居民收入稳定性和生活质量。

(3)考虑到交通区位及资源禀赋对区域影响的稳定性和持续性,应提高空间管理水平,把握不同社区的空间利益关系格局,因地制宜扩大各社区和旅游发展的联系,平衡发展差异。尤其是增加过渡及边缘社区的生态补偿和产业扶持力度,有序引导居民进行生产转型。通过差异化的社区发展路径,降低社区间横向剥离感,以获得所有居民对国家公园建设的认同。

同时本文的研究还存在一定局限性有待进一步深化。(1)神农架国家公园在发展背景、地域形态上的特殊性使得研究结论的普适性需要得到进一步的验证。(2)研究对于居民可持续感知空间分异的作用机制探讨还不够深入,未来可以通过可视化监测全面揭示规律,增加结论的可靠性。

参考文献:

- [1]REIMANN M,LAMP M L,PALANG H.Tourism impacts and local communities in Estonian National Parks[J].Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism,2011,11:87-99.
- [2]AP J.Residents' perceptions on tourism impacts[J].Annals of Tourism Research,1992,19(4):665-690.
- [3]马勇,李丽霞.国家公园旅游发展:国际经验与中国实践[J].旅游科学,2017,31(3):33-50.
- [4]钟林生,周睿.国家公园社区旅游发展的空间适宜性评价与引导途径研究——以钱江源国家公园体制试点区为例[J].旅游科学,2017,031(3):1-13.
- [5]何思源,魏钰,苏杨,等.保障国家公园体制试点区社区居民利益分享的公平与可持续性——基于社会-生态系统意义认知的研究[J].生态学报,2020,40(7):2450-2462.
- [6]周睿,钟林生,虞虎.钱江源国家公园体制试点区管理措施的社区居民感知研究[J].资源科学,2017,39(1):40-49.
- [7]TOSUN C.Expected nature of community participation in tourism development[J].Tourism Management,2006,27(3):493-504.
- [8]SPANGENBERG J H.Environmental space and the prism of sustainability:Frameworks for indicators measuring sustainable development[J].Ecological Indicators,2002,2(3):295-309.
- [9]COTTRELL S P,RAADIK J.Benefits of protected area network status:Pilot study at Bieszczady National Park Poland[J].Journal of Tourism,2008,9(2):1-23.
- [10]PUHAKKA R,SARKKI S,COTTRELL S P,et al.Local discourses and international initiatives:Sociocultural sustainability of tourism in Oulanka National Park,Finland[J].Journal of Sustainable Tourism,2009,17(5):529-549.
- [11]HUAYHUACA C,COTTRELL S P,RAADIK J,et al.Resident perceptions of sustainable tourism development:Frankenwald Nature Park,Germany[J].International Journal of Tourism Policy,2010,3(2):125-141.
- [12]PETER M,JOANNE C.Resident's attitudes to proposed research,tourism development[J].Annals of Tourism

Research, 2000, 27 (2) :391-411.

[13]BRENDA S W.Attitudes about a resort area:A comparison of tourists and local retailers[J].Journal of Travel Research, 1985, 24 (1) :14-19.

[14]李秋成, 周玲强, 范莉娜. 社区人际关系、人地关系对居民旅游支持度的影响: 基于两个民族旅游村寨样本的实证研究[J]. 商业经济与管理. 2015 (3) :75-84.

[15]MCCOOL S F, MARTIN S R. Community attachment and attitudes toward tourism development[J]. Journal of Travel Research, 1994, 32 (3) :29-34.

[16]汪德根, 王金莲, 陈田, 等. 乡村居民旅游支持度影响模型及机理——基于不同生命周期阶段的苏州乡村旅游地比较[J]. 地理学报, 2011, 66 (10) :1413-1426.

[17]李瑞, 吴殿廷, 殷红梅, 等. 民族村寨旅游地居民满意度影响机理模型与实证——以社区、政府和企业力量导向模式的比较研究[J]. 地理学报, 2016, 71 (8) :1416-1435.

[18]EMANUEL DE KADT. Social planning for tourism in the developing countries[J]. Annals of Tourism Research, 1979, 6 (1) :36-48.

[19]JUROWSKI C, GURSOY D. Distance effects on residents' attitudes toward tourism[J]. Annals of Tourism Research, 2004, 31 (2) :296-312.

[20]JAAKSON R. Beyond the tourist bubble?cruiseship passengers in port[J]. Annals of Tourism Research, 2004, 31 (1) :44-60.

[21]ABUKARI H, MWALYOSI R B. Comparing conservation attitudes of park-adjacent communities:The case of Mole National Park in Ghana and Tarangire National Park in Tanzania[J]. Tropical Conservation Science, 2018, 11.

[22]GURSOY D, RUTHERFORD D G. Host attitudes toward tourism:An improved structural model[J]. Annals of tourism research, 2004, 31 (3) :495-516.

[23]DIGUN-AWETO O, FAWOLE O P, SAAYMAN M. The effect of distance on community participation in ecotourism and conservation at Okomu National Park Nigeria[J]. Geojournal, 2018, 84 (3) :1-15.

[24]PUHAKKA R, COTTRELL S P, SIIKAMAEMI P. Sustainability perspectives on Oulanka National Park, Finland:Mixed methods in tourism research[J]. Journal of Sustainable Tourism, 2014, 22 (3) :480-505.

[25]李东和, 张捷, 章尚正, 等. 居民旅游影响感知和态度的空间分异——以黄山风景区为例[J]. 地理研究, 2008, 27 (4) :241-250.

[26]陈志永, 杨桂华, 陈继军, 等. 少数民族村寨社区居民对旅游增权感知的空间分异研究——以贵州西江千户苗寨为例[J]. 热带地理, 2011, 31 (2) :216-222.

-
- [27]TOSUN C.Challenges of sustainable tourism development in the developing world:The case of Turkey[J]. Tourism Management, 2001, 22(3):289-303.
- [28]VALENTIN A, SPANGENBERG J H.A guide to community sustainability indicators[J].Environmental Impact Assessment Review, 2000, 20(3):381-392.
- [29]CHOI H S C, SIRAKAYA E.Measuring residents' attitude toward sustainable tourism:Development of sustainable tourism attitude scale[J].Journal of Travel Research, 2005, 43(4):380-394.
- [30]COTTRELL S P, VASKE J J, et al. Resident perceptions of sustainable tourism in Chongdugou, China[J]. Social and Natural Resources, 2007, 20(6):511-525.
- [31]LEE T H, HSIEH H P. Indicators of sustainable tourism:A case study from a Taiwan' s wetland[J]. Ecological Indicators, 2016, 67:779-787.
- [32]HUONG P M, LEE J H. Finding important factors affecting local residents' support for tourism development in Ba Be National Park, Vietnam[J]. Forest Science and Technology, 2017.
- [33]SHEN F, COTTERLL S P.A sustainable tourism framework for monitoring residents' satisfaction with agritourism in chongdugou village, China[J]. International Journal of Tourism Policy, 2008, 1(4):368-375.
- [34]王纯阳, 屈海林. 村落遗产地居民保护行为影响因素研究[J]. 经济管理, 2013, 35(12):121-129.
- [35]汪侠, 甄峰, 吴小根. 旅游开发的居民满意度驱动因素——以广西阳朔县为例[J]. 地理研究, 2010, 29(5):841-851.
- [36]白玲, 余若男, 黄涛, 等. 农户对旅游的影响认知、满意度与支持度研究——以北京市自然保护区为例[J]. 干旱区资源与环境, 2018, 32(1):202-208.
- [37]COTTRELL S P, VASKE J J.A framework for monitoring and modeling sustainable tourism[J].Electronic Review of Tourism Research, 2006, 4(4), 74-84.
- [38]SHARPLEY, RICHARD. Host perceptions of tourism:A review of the research[J]. Tourism Management, 2014, 42:37-49.
- [39]王咏, 陆林. 基于社会交换理论的社区旅游支持度模型及应用: 以黄山风景区门户社区为例[J]. 地理学报, 2014, 69(10):1557-1574.
- [40]STYLIDIS D, BIRAN A, SIT J ,et al. Residents' support for tourism development:The role of residents' place image and perceived tourism impacts[J]. Tourism Management, 2014.
- [41]龚箭, 杨舒悦. 可持续视角下自然遗产地居民旅游影响感知研究——以神农架为例[J]. 中南林业科技大学学报(社会科学版), 2017, 11(6):54-60.

-
- [42]CHIU Y T H,LEE W I,CHEN T H.Environmentally responsible behavior in ecotourism:Antecedents and implications[J].Tourism Management,2014,40(1):321-329.
- [43]NUNKOO R, RAMKISSOON H.Developing a community support model for tourism[J].Annals of Tourism Research,2011,38(3):964-988.
- [44]SHEN F,COTTRELL S P,et al.Agritourism sustainability in rural mountain areas of China:A community perspective[J].International Journal of Business and Globalisation,2009,3(2).
- [45]卢松,张捷,苏勤.旅游地居民对旅游影响感知与态度的历时性分析:以世界文化遗产西递景区为例[J].地理研究,2009,28(2):536-548.
- [46]DAVIS D F,GOLICIC S L,BOERSTLER C N.Benefits and challenges of conducting multiple methods research in marketing[J].Journal of the Academy of Marketing Science,2011,39(3):467-479.
- [47]BARON R M,KENNY D A.The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations[J].Journal of Personality and Psychology.1986,51(6):1173-1182.
- [48]HAYES ANDREW F.Beyond Baron and Kenny:Statistical mediation analysis in the new millennium[J].Communication Monographs,2009,76(4):408-420.
- [49]BUTLER R W.The concept of a tourist area cycle of evolution:Implications for the management of resources[J].Canadian Geographer,1980,24(1):5-12.
- [50]LIANG Z X,HUI T K.Residents' quality of life and attitudes toward tourism development in China[J].Tourism Management,2016,57:56-67.
- [51]路幸福,陆林.边缘型地区旅游发展的居民环境认同与旅游支持——以泸沽湖景区为例.地理科学,2015,35(11):1404-1411.
- [52]陈品宇,刘俊.旅游发展背景下政治不信任的形成因素及其影响[J].旅游学刊,2020,35(2):93-107.

注释:

1 过渡社区及边缘社区结构关系模型图见附件.

2 此处只展示间接效应通过结果,完整表格详见附件.