

# 长江十年禁渔背景下渔民上岸政策 对其社会交往的影响分析

纪齐<sup>1</sup> 杨志豪<sup>1</sup> 褚嘉欣<sup>1</sup> 莫媛<sup>1, 21</sup>

(1. 南京财经大学, 江苏 南京 210023;

2. 南京大学, 江苏 南京 210093)

**【摘要】:** 自 2021 年 1 月 1 日起, 长江十年禁渔正式实施, 渔民上岸后原有的社会关系网络受到冲击。以苏赣渝 182 户渔民为例, 从渔民社会交往视角, 运用 Logit 模型分析经济补偿、就业帮扶、创业支持、社会保障等多种扶持政策对渔民精神文明的影响。结果表明, 就(创)业培训、企业招聘和安置房保障政策均能显著增加渔民的社会交往密切程度。

**【关键词】:** 长江 十年禁渔 渔民 社会交往

**【中图分类号】** C912.1; F328 **【文献标识码】** A

近年来, 长江水文环境逐渐恶化, 渔业资源日益减少。为了能给子孙后代留下“金山银山”, 自 2017 年起, 党中央便颁布多项政策, 明确要治理长江, 改善长江生态环境, 逐步在长江沿岸各省市实施渔民退捕政策。然而, 渔民退捕上岸后, 其原有的社会关系网络受到了冲击, 很多渔民还不能适应陌生的生活环境。在转产转业的压力下, 大多数渔民都需要重建社会资本, 导致其对自己的身份产生模糊, 成为城市和乡村之间的边缘人。

为了在发展中保障和改善民生, 《长江流域重点水域禁捕和补偿制度实施方案》将渔民退捕后的生活生计列为重点解决的问题。同时, 各地区也在中央的协调下, 有针对性地推出了各类渔民上岸补偿政策。因此, 本文拟以不同河段的退捕渔民为例, 分析退捕前后渔民的社会交往变化, 考察不同政策在改善渔民物质生活的基础上, 对其精神生活层面的影响, 为后期有效引导政策支持渔民社会资本重构提供科学的决策依据。

## 1 文献综述

社会交往是人类社会生活的现实内容, 是一种普遍的社会现象, 社会交往对于渔民也具有很多非常重要的功能。社会交往对于渔民具有自我满足功能, 自我认识功能和自我完善功能<sup>[1]</sup>, 正常的社会交往对于退捕后的渔民生计转型具有非常重要的作用。也有学者指出了渔民团体的社会特征, 渔民的身份具有多重性与隐蔽性, 渔民渐渐成为一个被遗忘在现代化进程边缘线上的社会弱势群体<sup>[2]</sup>, 渔民在经济政治文化社会关系等多个维度遭受社会排斥<sup>[3]</sup>, 以及渔民在生活改善后期待社会地位的提升并且渴望

**作者简介:** 纪齐(2002—), 男, 安徽亳州人, 本科生;杨志豪(2000—), 男, 安徽广德人, 本科生;褚嘉欣(2001—), 男, 江苏泰州人, 本科生;莫媛(1986—), 女, 江苏江都人, 副教授, 管理学博士, 研究方向: 农业经济管理。

**基金项目:** 国家级大学生创新创业训练计划项目(202110327009Z);南京财经大学教学改革课题(JGY19010);江苏高校哲社课题一般项目(2019SJA0266);中国博士后基金面上项目(2019M661802)

构建新型的社会关系网络<sup>[4]</sup>。由此可见，正常的社会交往能够给予退捕的渔民一种精神上的支撑，能够增强渔民的身份认同感，增强渔民的生活信心。渔民社会交往的亲缘和地缘特征明显，交往人群主要集中在亲戚、同业和邻居，并且他们往往不愿主动融入渔民之外的群体当中<sup>[2]</sup>。但随着我国社会开放程度的加深、渔民生活水平的提升、渔村教育水平的提高，以及受大众传媒的影响，新一代的渔民社会关系网络结构逐渐由单一重合转向多元分化，渔民的社会交往由渔业领域向非渔业领域延展，由渔村社区内部向渔村社区外部交往转变<sup>[1]</sup>，而长江十年禁渔以及一系列的补偿政策，致使转变过程加速，渔村社会结构的自然转型受到政策影响而加速，于是渔民的社会交往变得更加错综复杂。本文基于前人研究，拟在以下两个方面作出创新，一是研究样本，大多数文献考虑的是某一地区的渔村现状，样本地区大多为点状或者片状地区，而本研究聚焦于长江流域的上、中、下游三个河段，数据更具代表性。二是研究内容，十年禁捕背景下渔民退捕不是自发性，而是政策制度要求，渔民社会交往适应时间可能更长。现有文献讨论上岸政策的作用效果多表现对渔民转产转业的影响，本文则是关注渔民社会生活的影响。

## 2 样本来源和基本特征

综合考虑沿江河段区位、经济地理特征、退捕渔民数量等，在沿江省(市)选取了江苏省、江西省和重庆市为样本地区；接着，在样本省(市)的沿江区域选择2~3个地级市(区)，每个地级市(区)随机选择1个镇(街道)，抽取30户渔民。由于渔民居住分散，若该镇(街道)样本达不到30户的，则继续向邻近镇(街道)抽取样本，直至达到30户样本为止。调研共深度访谈210户，剔除访谈时同质或互斥问题回答不协调、内容有明显不合理之处的无效样本后，实际有效样本182户，有效率为86.7%。

从样本基本特征分布来看，渔民以男性为主，占比90.1%；年龄整体偏大，平均年龄为56岁，30岁以下的渔民占比2.75%，31~59岁渔民占比60.44%，60岁以上渔民占比36.81%；渔民整体文化程度偏低，文盲占比25.3%，小学占比46.2%，初中占比23.1%，高中及以上仅占5.5%；平均渔龄为33.3年，最长的为64年，最短的为2年。家庭人口平均为4.71人，30.6%的家庭为五口之家，11.5%的家庭为三口之家，10.4%的家庭为两口之家。家庭劳动力为2.57人，48.9%的家庭劳动力为2人。样本渔民户主特征及家庭情况指标基本服从正态分布。

## 3 渔民社会交往变化情况分析

### 3.1 样本整体渔民社会交往变化

渔民退捕前，主要依赖于自然资源而非社会资源。退捕后，大多数渔民需要重建社会资本，主要表现在以下两个方面：第一，渔民原有的社会关系网络受到冲击。对退捕渔民来说，长江既承载着物质空间的积累，也包含着精神空间的支撑，这是一种“地方感”。退捕后，渔民和长江之间的联系被切断，长期根植于渔民心中的“地方感”也会被动摇。第二，退捕渔民的身份认同受到了冲击。退捕前由于渔民身份的多重性与隐蔽性，渔民一直是在现代化进程边缘线上的社会弱势群体，而退捕后有的渔民从渔村迁到安置社区，突然地变化使他们对自身的身份归属存在矛盾心理，具体可以表现为“身份判断模糊-身份归属矛盾-身份感受焦虑”的递进现象。

本文采用李克特五级量表法，将渔民社会交往的主观评价由“非常不同意”“比较不同意”“中立”“比较同意”“非常同意”五个等级，样本渔民主观评价选择的分布情况如图1所示。

由图1可以看出，就退捕后社会交往是否更密切这个问题，比较同意和非常同意的渔民分别占30.8%和12.6%，这部分退捕渔民在获得了政府相关补助与养老保险后，生计问题基本得到解决，退捕后开始养老生活。他们认为退捕后有更多的空闲时间用以社会交往，也增进了与邻里亲朋的来往与交流。态度保持中立的占32.4%，这部分渔民在前期积极转产转业时，虽然减少了退捕前的社会关系，但是同时建立了新的人际关系网，社会资本结构发生改变。例如，他们主动寻求过政府工作人员的帮助，增加了与地方政府的沟通和联系，或者由于就(创)业，认识了新的同事伙伴，因此并没有由于行业的转换而改变人际交往的习惯，社会交往影响不大。而对于24%持不同意态度的渔民，捕捞业收入的降低以及对未来生活保障的不确定性很大程度上影响了他们参

与社会交往的热情，他们认为退捕后的技能培训、就业应聘等活动占用了其很多时间和精力，因此可能减少社会交往。

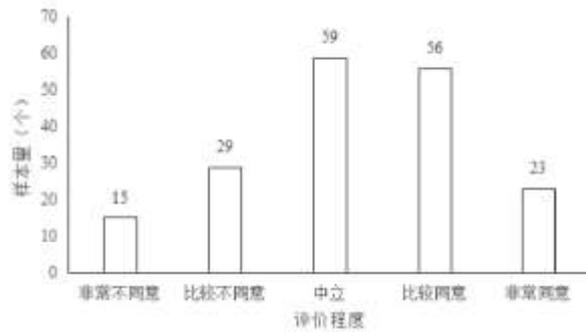


图1 渔民社会交往评价的样本分布

### 3.2 不同特征的渔民社会交往变化情况分析

考虑到渔民的异质性，本文进一步分析不同家庭特征渔民的社会交往的差异，如表1~表4所示。

表1 不同渔龄的渔民社会交往情况 单位：个

渔龄	社会交往				
	非常不同意	比较不同意	中立	比较同意	非常同意
20年以下	1(0.5%)	1(0.5%)	4(2.2%)	3(1.6%)	1(0.5%)
20-50	6(3.3%)	18(9.9%)	38(20.9%)	34(18.7%)	12(6.6%)
50年以上	8(4.4%)	10(5.5%)	17(9.3%)	19(10.4%)	10(5.5%)
合计数	15(8.2%)	29(15.9%)	59(32.4%)	56(30.8%)	23(12.6%)

表2 不同文化程度的渔民社会交往情况 单位：个

文化程度	社会交往				
	非常不同意	比较不同意	中立	比较同意	非常同意
文盲	7(3.8%)	5(2.7%)	13(7.1%)	11(6.%)	10(5.5%)
小学	5(2.7%)	16(8.8%)	30(16.5%)	24(13.2%)	9(4.9%)
初中	2(1.1%)	6(3.3%)	13(7.1%)	18(9.9%)	3(1.6%)
高中	1(0.5%)	2(1.1%)	3(1.6%)	3(1.6%)	1(0.5%)

合计数	15 (8.2%)	29 (15.9%)	59 (32.4%)	56 (30.8%)	23 (12.6%)
-----	-----------	------------	------------	------------	------------

表 3 不同家庭人口负担比的渔民社会交往情况 单位：个

人口负担比	社会交往				
	非常不同意	比较不同意	中立	比较同意	非常同意
≤0.5	6 (3.3%)	13 (7.1%)	27 (14.8%)	25 (13.7%)	8 (4.4%)
>0.5	9 (4.9%)	16 (8.8%)	32 (17.6%)	31 (17.%)	15 (8.2%)
合计数	15 (8.2%)	29 (15.9%)	59 (32.4%)	56 (30.8%)	23 (12.6%)

渔民退捕后的社会交往与渔龄、文化程度、各地不同的退捕政策相关。从渔龄来看，各渔龄段对于退捕后社会交往变化的看法分布较为均衡。从不同文化程度的渔民来看，认为退捕后社会交往变化为中立及偏上的比例都相差不大，都在 75%左右。由此，整体而言，渔民对退捕后的人际交往评价是较为正面的，个体差异可能来源于个人的交际习惯。从家庭人口负担比来看，人口负担比大于 0.5 的渔民认为退捕后社会交往更密切的比例更大，这部分渔民需要继续工作来维持生计，会在其他行业积极建立新的交际圈，并且更为稳定的生活作息使他们与亲友邻里之间的交往更为密切。从不同河段来看，认同社会交往变密切的人数占比表现为中游>下游>上游，中游样本有超过 50%的渔民赞同退捕后人际交往更为密切，上游样本表示退捕后社会交往变化不大的比例有 42%。

#### 4 不同上岸政策对渔民社会交往影响的实证分析

鉴于渔民社会交往与多个因素相关，因此借鉴了相关研究解释变量的选取，并主要观察经济补偿、生活补助、社会养老保险、就(创)业培训、企业专场招聘、安置房保障政策的作用效果(表 5)。

运用 Stata 软件进行 Logit 模型回归运算，回归结果如表 6 所示。

表 4 不同河段渔民社会交往情况 单位：个

调研河段	社会交往				
	非常不同意	比较不同意	中立	比较同意	非常同意
下游	11 (6.04%)	13 (7.14%)	22 (12.09%)	22 (12.09%)	13 (7.14%)
中游	4 (2.20%)	4 (2.20%)	12 (6.59%)	17 (9.34%)	4 (2.20%)
上游	0 (0%)	12 (6.59%)	25 (13.74%)	17 (9.34%)	6 (3.30%)
合计数	15 (8.24%)	29 (15.93%)	59 (32.42%)	56 (30.77%)	23 (12.64%)

表 5 变量说明与描述性统计

变量名称	赋值说明	均值	标准差
因变量			
社会交往	1=非常不同意, 2=比较不同意, 3=中立, 4=比较同意, 5=非常同意	3.24	1.12
核心变量			
经济补偿	捕捞权收回及捕鱼设备回收补贴金额(万元), 进行对数化处理	2.69	2.60
生活补助	临时生活补助金额(万元), 进行对数化处理	0.24	1.18
社会养老保险	0=无社会养老保险, 1=有社会养老保险	0.65	0.48
就(创)业培训	就(创)业培训次数(次)	0.71	0.97
企业招聘	政府组织企业招聘对接会次数(次)	0.58	0.86
安置房	0=无, 1=有	0.15	0.36
控制变量			
性别	0=女性, 1=男性	0.90	0.30
20-50 年的渔龄	20-50 年为 1, 否则为 0, 20 年以下为参照组	0.32	0.47
50 年以上的渔龄	50 年以上为 1, 否则为 0, 20 年以下为参照组	0.72	0.45
上游	上游为 1, 否则为 0, 下游为参照组	0.45	0.50
中游	中游为 1, 否则为 0, 下游为参照组	0.23	0.42
受教育程度	0=文盲, 1=小学, 2=初中, 3=高中/中专, 4=本专科, 5=研究生及以上	1.09	0.84
人口负担比	60 岁以上老人和 16 岁以下儿童人数之和与家庭劳动力人口数之比	0.78	0.75
耕地面积	家庭耕地面积(亩)	1.17	3.21
渔船数量	退捕前家庭渔船总数(只)	2.38	2.01
家庭收入结构	退捕前来自渔业收入与家庭年收入之比	0.82	0.26
退捕前兼业情况	0=无兼业, 1=有兼业	0.32	0.47
商业保险购买情况	0=没购买商业保险, 1=已购买商业保险	0.04	0.21

表 6 不同上岸政策对渔民社会交往影响的实证结果

解释变量	模型 1	模型 2
------	------	------

	系数	标准误差	系数	标准误差
性别	-0.910*	(0.499)	-0.909*	(0.560)
20-50年的渔龄	-0.430	(0.412)	-0.252	(0.578)
50年以上的渔龄	-0.204	(0.646)	-0.563	(0.943)
受教育程度	0.040	(0.196)		(0.252)
人口负担比	0.027	(0.136)	0.120	(0.172)
耕地面积	0.470	(0.394)	0.130	(0.092)
渔船数量	-0.064	(0.899)	-0.075	(0.170)
家庭收入结构	-0.057	(0.651)	-1.094	(0.835)
退捕前兼业情况	-0.389	(0.376)	-0.149	(0.451)
商业保险购买情况	-0.607	(0.680)	-0.546	(0.840)
中游	-1.406	(1.756)	-1.406	(1.260)
上游	0.476	(0.697)	0.868	(0.899)
经济补偿	-2.162	(1.680)	-0.848	(1.103)
生活补助	-0.416	(0.580)	-0.077	(0.860)
社会养老保险	1.035	(1.407)	0.510	(0.623)
就(创)业培训	0.263*	(0.102)	0.603*	(0.330)
企业招聘	-0.897***	(0.309)	-0.881**	(0.348)
安置房			2.204**	(0.985)
Waldchi <sup>2</sup>	34.76***		54.809***	
Pseudor <sup>2</sup>	0.1642		0.1708	
样本量	182		122	

注：\*、\*\*、\*\*\*分别表示该检验值在 10%、5%和 1%的置信水平上显著。安置房保障政策是后期调研新增问题，样本量为 122。

由此可见，各项政策对退捕渔民社会交往的影响存在差异。就(创)业培训次数和企业招聘次数变量显著为正，促进了渔民的生活交往。说明政府组织的培训或招聘政策能够提供渔民交流的平台，渔民社会交往更加密切。退捕前，渔民社交对象主要是渔贩、饭店和农贸市场的顾客，社会互动圈子狭窄；退捕后，由于经常参加专场招聘、领取临时生活补助等活动，与其他渔民、工人以及村干部的往来越发密切，不仅了解转产转业信息渠道变多，同时为能顺利开展渔业文化展示、社区共建活动等搭建了桥梁纽带。此外，安置房政策对于渔民社会交往具有显著正向作用，有了“安居乐业”的基础，能保障他们有更多的机会在精神文明需求方面得到满足。其他政策变量不显著。

---

从个人特征看，女性渔民的社会交往比男性更密切。捕捞行业是体力劳动，女性在退捕前主要从事辅助捕捞。从女性退捕转产行业看，从事居民服务业比例最高，也有一部分直接在家照料家人，因此退捕后社会交往反而更加密切。其他特征变量不显著。

## 5 结论和启示

本文以苏赣渝地区 182 户退捕渔民为例，分析了渔民退捕前后社会交往的变化，运用 Logit 模型分析各项上岸政策对其社会交往的影响，研究发现就(创)业培训、企业招聘和安置房政策均能显著促进渔民的社会交往。就(创)业培训和企业招聘是当前地方政府在扶持渔民生计转型的常规工作，短期内会促进渔民的转产转业，从长远看，还能对于渔民社会交往等精神层面的满足产生积极的效果。安置房政策则能帮助渔民稳定生计基础，树立渔民生活信心，提升渔民生计意志。地方政府各项上岸保障措施能够助力乡村社会治理，帮助渔民群体对自身的身份认同产生积极变化，进而形成文明淳朴民风、专注生计转型的良好态势。

### 参考文献:

- [1]于洋, 韩兴勇. 渔民社会交往与渔村社会转型关系研究[J]. 中国渔业经济, 2007(2): 13-16.
- [2]吴佳晨, 吴奕铮, 庄源, 等. 浙江省渔民生存现状调查及对策探析——以温州、台州、宁波、舟山为例分析[J]. 中国市场, 2016(51): 69-72.
- [3]同春芬, 董黎莉. 我国海洋渔民社会地位及其影响因素分析[J]. 科学与管理, 2011, 31(4): 64-71.
- [4]同春芬, 王香梅. 我国渔民社会流动中的社会关系网络初探[J]. 农业科技管理, 2012, 31(3): 53-55+67.