

推动无锡建设高质量智库体系的研究

孟菲

【摘要】：智库并不是近现代的产物，只是在近现代成为国家运行、权力平衡的新工具。由于其具有创新型知识思想生产再生产、社会舆论走向的掌控与引导、对未来政策走势进行预判与前瞻的基本功能，所以国家、区域的智库建设水平，一定程度上可以反映出其现代化政治文明的水平。本文基于无锡地区的智库建设现状与国内外的先进经验，对如何建设具有无锡特色的高质量智库体系提出意见建议。

【关键词】：智库 无锡智库 智库体系

上世纪 80 年代西方发达国家就诞生了现代化的智库雏形，但我国的智库在上世纪末才真正意义起步。2013 年我国提出“中国特色新型智库”的建设任务，希望在“党管智库”原则下，引入市场化、竞争化机制，将我国的智库体系打造成以党政军智库为主体，其他类型智库多元协调的整体，推动我国的智库体系真正成为可做党的“智囊团”、可推动理论创新、可为民众解疑的新型智库。由此，我国的智库数量在近几年快速飞涨，但整体发展质量相对于数量增长却相对迟缓，仍存在功能、运行、影响力等方面的不足。

一、无锡市智库发展现状

党的“十八大”高度强调了地方发展中思想库的作用，将以智库为代表的决策咨询机构视为地方发展的重要推动力量；党的“十九大”进一步为地方发展中如何落实中国特色新型智库建设工作提供了指导，将智库视为地方实现“强起来”的重要支撑。可见，地方在发展中加大智库建设力度，已经成为国家战略发展中的重要任务。无锡市作为江苏省的地级市，按照国家的特色智库建设要求，积极进行智库建设探索，现阶段也取得了显著的成绩。

（一）目前无锡市智库的建设数量与分类

由于无锡尚未开展智库的官方认证，所以本文的“无锡智库”研究对象只是发挥智库作用的研究部门和单位。据无锡市相关资料数据的不完全统计，目前无锡市智库数量为 119 家，可分为以下几类：

1. 党政智库。

如无锡市委研究室、无锡市政府研究室、无锡统战智库、无锡市委党校等，以无锡市党委和政府的政策辅助角色存在，其研究成果对区域内的重大决策直接具有影响力。无锡市党政智库的工作人员大都具有公务员身份，在日常工作中以党委政府的重大调研、起草重要的工作报告、主要负责人的讲话等为主要内容，在工作人员中往往并没有具体地指出智库专人，均以为决策者服务的角色存在，其在工作中基本都可以接触市内最权威、最核心的发展信息与数据，但有明确的上下级划分，政府的财政拨款是其正常运行的关键。所以，无锡市党政智库目前主要服务于政府需要，行政色彩非常显著。

2. 科研院所智库。

如中国科学院物联网研究发展中心、无锡市教育科学研究院、中国科学院微电子研究所智能制造科技无锡中心等，以服务于当地的教育发展、企业发展、创新发展为主要核心业务，其研究成果为政府在产业发展、园区建设等方面的决策具有直接作用。

研究成果往往具有专业性高、技术性强、转化率高的特点，深受无锡市政府的关注，所以相关的财政拨款也较为充足，市政府的领导会不定期对其研究情况进行考察并予以指导。

3. 高校智库。

如江南大学食品安全风险治理研究院、华中科技大学无锡研究院、电子科技大学无锡研究院等，研究的内容既包括政府要求的地方政策，又涵盖区域内企业发展所需的技术创新等，此类智库在运行中的独立性相对较强，但资源的分散一定程度限制了其研究能力，强专业性下的前瞻性与预见性使其成果转化的效率相对较慢，甚至有部分成果可能会中途夭折。

4. 社会智库。

如无锡市“海智云”科技智库、无锡源清智库科技有限公司等，以民间智库的形式存在，其具有法人资格，所以独立性突出，但同时其与党政决策层之间的关系较薄弱，在获得核心信息方面的能力较差。另外，虽然无锡市的社会智库数量在增多，但目前无锡市并未形成决策咨询市场，所以其在运行中不论是服务对象还是自身的服务能力均存在不足，整体的发展态势并不是很稳定。

（二）目前无锡市智库的建设质量状况

1. 整合性情况

在进一步针对无锡市的四类智库整合关系调研中发现，无锡市虽然建立了“知识产权专家库”“建筑产业现代化专家库”“城市轨道交通工程质量安全专家库”“处理信访问题专家库”等多类别的专家库，但目前并未进行整合，也未制定统一的管理档案。另外，无锡市的发展沙龙、发展论坛等智库平台的建设也未形成成熟的规模，说明无锡市智库的整合情况并不理想，其基本上都是各自与政府建立关系，彼此之间的关系并不密切。

2. 课题研究质量

为对无锡市智库的课题研究质量客观认识，对 2019-2020 年各类智库申报的重点课题进行了整理所示的部分重点课题方向与无锡市发展之间的关系看，其课题的研究质量比较贴合当地的发展需要。

3. 影响力情况

为进一步从公众影响力角度量化地认识无锡市智库的影响力，本研究依据《智库专家评价指标体系研究》一书中的“公众调查评价”，以李斯特五级量表的形式设计了针对影响力的调查问卷。随机对无锡市行政人员、教育者、媒体工作者各发放 100 份，回收均为有效问卷，有效回收率均为 100%；对包括企业职工的普通民众随机发放 300 份，回收有效问卷 291 份，有效回收率为 97.0%。

从调查可以看出，行政人员对智库与无锡智库的了解程度均较高，非常了解和较为了解的比例可以达到 80%以上，较不了解和很不了解的比例均在 10%以下，笔者认为这主要取决于其工作的环境与内容；而教育者与媒体工作者对智库与无锡智库的了解程度均呈现出两极化的趋势，非常了解和较为了解的比例均可以达到 40.0%左右，而较不了解和很不了解的比例也均可以达到 40.0%左右，笔者认为这与其工作中是否有接触密切相关。无锡民众对智库与无锡智库的了解程度均较低，笔者认为这与无锡智库的相关宣传力度较小密切相关。

（三）无锡市智库建设存在的问题分析

1. 无锡智库的研究范围狭窄

从近年各类课题的申报情况来看，目前无锡智库的研究主要集中在区域战略发展、经济发展等政策领域，而民生与社会建设领域成果较少。出现此问题，笔者认为很大程度上是由于无锡市目前各类智库的整合性不理想，缺少权威且成熟的专家库、发展沙龙、发展论坛等，导致多类型智库或各自运行、或只是在极少数的情况下建立关系，孤立性特征突出，进而导致无锡各类智库即使在硬件与人才储备方面有更全面、更广泛研究的能力，在实际研究中被现实所束缚。

2. 无锡智库的成果转化滞后

无锡市智库在运行过程中取得了丰富的成果。官方智库在政策研究领域、公共事业发展领域、创新技术领域、学术领域、区域经济产业发展领域等均有研究，其中高质量的成果也不少，但很多研究成果并未高效地实现快速转化；高校类智库虽然拥有人才、科研、学术前瞻性等方面的优势，但其研究成果要大范围地转化依赖于政府和民间企业；民间智库虽然在市场的敏感性、企业的发展需求、民众的生活需要等方面具有创新优势，但其本身所具有的人力、物力、财力方面都存在不足，限制了其成果转化的能力。

3. 无锡智库的媒体宣传不足

调研发现，无锡市的智库在宣传推广方面比较薄弱，市场渗透效果不理想，这也导致其社会影响降低，对智库的优秀人才吸引、成果被关注度等方面都十分不利，尤其在需要吸引社会资源的高校类智库和民间智库领域，更为明显。

二、建设无锡市高质量智库体系的相关建议

笔者认为，无锡智库建设中，除需要在人才引入与培养方面加大力度，如增加研究机构的人员总数、客座研究员人数和特聘外籍专家人数，增加实体研究基地和虚拟专业研究所数量等外，还需要系统推进以下措施。

（一）构建具有中国特色的新型智库体系

在官方智库、高校智库与民间智库三者之间，构建基于各类智库特点，符合无锡特色的“联盟体系”，以此促使无锡智库在研究领域与内容上，不再仅局限于政策对策研究，而是向社会、发展、民生等领域扩展，真正成为无锡市在“智慧城市”建设中的“智囊团”。在无锡市智库“联盟”体系建设的过程中，笔者认为应从以下三个方面着手：

1. 政府应树立“联盟”意识，对自身的角色进行重新定位。

“党管智库”原则并不等同于对智库高度集中的行政管理，其更强调对智库的宏观把握与方向的正确引导。政府在管理中打破官方智库的“独大”意识，肯定其他类型的智库作用，使其他类型智库的优秀人才走进官方智库，为官方智库的人才队伍优化注入更多的新鲜血液，同时更充分地发挥官方智库外优秀人才的作用。进而在智库体系建设中，认识到官方智库在独立性方面的不足，高校智库在应用对策研究方面的优势，并对民间智库的法人身份予以正视，完善“公益法人”的相关法律。

2. “联盟”可以突破“形式化”。

政府在政策发展、公共建设的过程中，不再完全以官方智库作为“智囊团”，而是以“公开招标”的形式向各类智库提出项

目，各类智库凭借自身的能力，公开、公平地参与投标，被最终选择的智库，可以与官方智库以及同时被选择的其他类型智库建立“联盟”，与政府签订项目合同，获得政府在资金方面的支持。

3. 政府应在认识到“联盟”内的智库各自所具有的优势基础上，结合“项目任务与目标”，鼓励“联盟”内智库的相关优秀资源进行互通与交流。

例如，官方智库与政府的密切关系，决定其在“信息”方面具有绝对优势；高校智库作为学术研究的主体，其在优秀人才方面具有显著优势；民间智库作为贴近公众生活的智库，其在产品转化方面具有明显优势。所以，在“联盟”建成后，可以鼓励官方智库与其他类型智库之间建立信息循环，在“联盟”体系下，参与政府政策发展与公共发展研究的智库类型更加的多元，且各类智库之间的关系也更加紧密，无形中为无锡市智库研究领域的拓展以及智库成果质量的提升创造更有利的条件。

(二)完善多元化智库“联盟”体系的运行机制

1. 在体制机制方面进行改革与创新。

美国在智库体系建设中，制定了决策咨询制度；日本在智库联盟体系建设中，制定了“理事会和会员制度”；郑州“协议联盟”体系建设中，制定了“决策咨询制度”“重大决策意见征集制度”“健全政策评估制度”等系列制度。可见，高质量智库体系在运行中都建立了与之相匹配的制度体系。基于此，笔者认为无锡智库体系在优化建设中，应从以下几方面进行制度构建：

第一，为了促使无锡市政府在“宏观调控”与“减少干涉”之间寻求平衡，无锡市应积极建立《重大行政决策专家咨询论证办法》，在具体制度中明确何种程度政策属重大决策，以及重大决策审议前市内外相关专家介入的具体形式以及介入的主要内容，专家筛选的主要原则及具体的利益规避方法。

第二，在制度构建中，由于“旋转门”制度并不适合我国，无锡市应在制度上丰富具体的“联盟”协作形式。例如，联合课题研究形式、智库论坛形式、智库沙龙形式、专业人员短期在相关部门挂职等形式。

第三，应建立奖惩相关的制度，明确地指出“联盟”中的哪些行为应该受到惩罚以及具体的惩罚形式与程度，惩罚的相关规定在整体上具有显著的层次划分，以此保证惩罚的约束力以及公平性。

第四，在制度中对“联盟”建成后的经费来源，经费拨款的时间、比例等方面进行明确的说明，以此避免“联盟”运行中因经费问题而出现内部分裂或项目中断等问题。

2. 在成果转化上进行优化。

以上系列制度的构建，可以促使无锡市智库体系实现“联盟”运作时，平稳、高效地完成研究，保证“联盟”研究的内容尽可能具有前瞻性、可操作性、科学性、针对性，对优化智库之间的关系以及智库“联盟”与政府的关系也具有积极意义。但要进一步提升无锡市智库研究成果的转化率，笔者认为以下两点也应该受到重视：

第一，应在研究成果转化过程中，引入市场供需机制。即无锡市的智库“联盟”在研究后，其技术成果并不是无偿地转交给政府，而是作为换取政府验收合格后，剩余经费的直接依据。换言之，以政府购买无锡市智库“联盟”的研究成果的形式推动研究成果的高效转化。

第二，应合理地完善成果转化的推送机制。智库“联盟”的研究成果主要是服务于政府、企业和社会，政府方面的成果转化

在“公开招标”的形式下较为可观，而面向企业和社会的转化能力不足，所以应针对性地丰富转化推送机制。

(三)强化无锡智库舆论引导与控制力

1. 充分发挥决策者影响舆论、出版发行报刊杂志影响舆论、基于传统媒体平台的宣传影响舆论、利用网络与线下活动途径影响舆论等传统的舆论引导形式。例如，在研究成果不涉及国家机密的情况下，无锡市智库“联盟”的研究成果可以通过在本地召开智库成果发布会，进行合理的成果转化，以此吸引有相关需求的企业、社会组织等产生成果需求，实现进一步的成果深入、大范围转化等。

2. 随着互联网时代的发展，自媒体得到了快速的发展，自媒体虽然在权威性方面稍显薄弱，但如果无锡智库自身强化公信力与辨识度，采用规范的传播模型与标识，仍然可以在高曝光度的同时，提升自身的舆论引导与控制力。

3. 智库在强化自身的舆论引导与控制能力的过程中，应有意识地进行话语转换，避免舆论传播过程中话语过于学理化、过于专业化、过于复杂化，导致受众对象难以理解和记忆。应尽可能地贴合所选择渠道的特点对具体的表述语言进行优化。

无锡市的智库体系建设要实现高质量发展，需要积极借鉴国内外地方智库体系建设的成功经验，构建具有中国特色的新型智库体系、完善多元化智库体系的运行机制，适当加大媒体宣传力度，形成官、校、民各类智库既相互独立，又相互联系与协调的“联盟”，在核心信息、社会需求、政策发展等方面实现平衡，进而充分调动与开发无锡智库方面的资源，扩大研究范围、提升转化效率。

参考文献:

[1]庄雪娇.论中国智库的国际传播新媒体矩阵:现状与未来[J].智库理论与实践,2021(02).

[2]胡海鹏,袁永,王子丹.我国高校高水平科技决策智库建设的路径研究[J].科技促进发展,2021(06).

[3]李国强.创新中国智库建设[M].北京:中国财政经济出版社,2020.