

山地省域文体旅产业融合发展测度与分析

——以贵州为例

陈世香¹ 宋广强^{1,21}

(1. 武汉大学, 湖北 武汉 430071; 2. 贵州开放大学, 贵州 贵阳 550023)

【摘要】:融合作为产业系统的重要属性,是探讨产业之间相互作用与演化状态的有效度量及解析产业高质量发展趋势的有效途径。本文以山地省域——贵州为研究区域,在构建三元产业系统融合发展评价指标体系的基础上,通过运用改进的熵值法与融合发展度模型对贵州 2010—2019 年文化产业、体育产业与旅游产业融合发展水平进行测度与评价。在此基础上,提出了文化产业、体育产业与旅游产业“升融”对策。

【关键词】:产业融合 文化产业 旅游产业 体育产业 演化状态

【中图分类号】:F592.7 **【文献标识码】:**A **【文章编号】:**1002-6924(2022)03-0134-09

一、研究综述

近年来,《关于大力发展体育旅游的指导意见》《关于推进体育旅游融合发展的合作协议》和《关于进一步做好运动项目文化建设的通知》等多项国家部委政策的实施,为文化产业、体育产业与旅游产业融合发展创造了较好的经济环境、制度环境与体制环境^[1]。随着旅游产业的快速发展,“文化+体育+旅游”的融合消费模式在现代服务业中的比重不断提升,以文体旅融合为契机,体育+文化、体育+旅游等活动的大力开展^[2],为文体旅融合研究提供了实践基础。

在学术维度上,关于文体旅融合问题研究,国外起步时间较早,但其成果主要聚焦于体育旅游的概念、内涵与行为特征、体育赛事旅游、体育旅游资源开发、体旅融合等问题。Lisa Delpy 概述了体育旅游的好处和增长原因,对体育旅游定义进行探讨,并提出了通过体育旅游要素分析实现最大化潜力的方法^[3]。Daniels MJ 运用中心地理论,分析了影响举办体育赛事相关的旅游经济区位特征,讨论了地方经济区域和合作品牌问题^[4]。Sean Gammon 等人在阐述体育旅游相关理论的基础上,提出了体育旅游资源开发原则,并设计了若干体育旅游实践案例^[5]。Yingan Zheng 以康巴藏区生态旅游景区为研究对象,对该区生态旅游发展、体旅融合及体旅资源进行了调查研究^[6]。总体而言,以上研究成果为国内学者研究文体旅融合问题提供了思路借鉴与方法启示。相对而言,国内相关研究起步较晚,其成果主要集中于体育旅游理论、体旅产业耦合协调关系、文旅产业融合机制等方面,而关于文体旅产业融合发展问题研究成果依然鲜见。理论层面,赵金岭以畅爽体验理论、消费社会学等理论为依据,从多元视角对我国高端体育旅游进行了比较系统的分析,认为高端体育旅游在带动我国体育旅游产业发展、壮大体育产业规模等方面的积极作用对于经济、社会、文化等方面的影响不容忽视。实证方面,李良桃等探讨了吴中区环太湖地区文体旅融合创新路径问题^[7],尹宏等研究认为文化体育旅游融合是产业融合化、低碳化、智能化发展趋势的重要标志,文化体育旅游具有天然耦合性和产业关联性^[8]。纵观已有成果,较好探讨了体旅产业或文旅产业融合的原因、模式、机制及绩效等问题,对后续深入研究产业融合具有重

作者简介:陈世香,武汉大学政治与公共管理学院教授,博士生导师,主要研究方向:公共服务与政策创新;宋广强,武汉大学政治与公共管理学院博士研究生,贵州开放大学教授,主要研究方向:公共服务与政策创新。

基金项目:国家社科基金重点项目“国家文化管理体制改革创新研究”(15AH007)

要的理论指导价值与启发意义，也为系统探讨文体旅产业融合发展问题提供了有益参考。当前，文体旅产业作为区域高质量发展的朝阳产业，其融合状态直接关乎区域产业振兴的践行程度。但是，关于文化产业、体育产业和旅游产业交互作用复杂关系的定量表征，尤其是时间序列融合演化问题尚未有效解决，亟待为其深度研究注入新的思路与方法。相对而言，耦合协调模型可用于测度两个或以上系统之间相互作用程度及其相互协调配合情况^[9]，该模型也被用来作为产业融合测度模型^[10]。

贵州是一个缺乏平原支撑，以高原山地为主的典型内陆省域^[11]。境内广布的岩溶地貌、高亢的地势环境孕育了得天独厚的山地体育、旅游及文化资源，为山地体育、民族旅游与特色文化的深度融合创造了资源条件。近年来，贵州省委省政府根据文化旅游发展创新区的战略定位和建设山地民族特色体育强省的发展目标，培育文化产业新业态、打造多彩旅游升级版，加快推进文化、体育与旅游融合发展，文体旅产业呈现出实力增强、转型加快、贡献突出的良好态势。但是，在融合发展实践中，地产业化、同质化、开发深度不足、节庆旅游过度复制等问题依然存在，成为制约文体旅产业融合发展的障碍因素。基于此，本文以贵州为例，进行山地省域文体旅产业融合发展水平测度与演化特征分析，探寻可能的产业融合发展空间。

二、理论基础与方法选择

（一）理论基础与核心概念

“产业融合”肇始于威廉·德汉物理学问题研究，然后扩展到其他领域。产业融合理论分析包含了产业融合的概念解释、产业融合的特性与产业融合的过程等内容。其中，产业融合是产业之间为适应社会分工和生产力的快速发展，以及产业自身的升级变革而产生的一系列产业边界收缩、延伸、模糊甚至消失，导致产业边界的调整，最终形成新的产业形态。王敏^[12]、刘安乐^[13]分别对体育产业与旅游产业的融合实质、文旅融合的内涵进行了论述。在新兴服务业融合过程中，体育产业与旅游产业或文化产业与旅游产业之间横向拓展和纵向延伸，对于推动区域经济高质量发展具有重要意义。随着产业转型的驱动，“文化+旅游”“体育+旅游”“文化+体育”的两业融合与“文化+体育+旅游”三业融合的新产业形态成为生产性服务业高质量发展的必然趋势。关于产业融合度的概念并未形成统一认知，以文旅产业为例，杨书娟^[14]对旅游产业和文化产业的融合度进行了解释，而对于“体育+旅游”“体育+文化+旅游”产业融合度的表述，目前业界尚无固定释义。基于此，本研究认为产业融合度实质是测度多产业发展之间的相互关联与配合程度的函数，但它不能反映多产业具体的融合发展水平。相比已有研究，在产业融合理论指导下，构建产业融合发展度模型，用以定量表征文化、体育与旅游三元产业发展之间相互关联程度与综合发展水平，既能解决文体旅产业融合水平测度的实践问题，又探讨了多产业融合发展评价指标体系的构建方法，具有一定的创新价值。

（二）研究方法

1. 评价指标体系构建

文化、体育和旅游不同业态具备融合发展的天然耦合性和内在关联性。体育产业活动内容可以弥补文化产业产品形式大于内容的弊端，体育产业消费黏性可以弥补旅游产业消费重复能力弱的问题；文化产业创意能力可以弥补旅游产业产品结构单一的问题，文化产业可以弥补体育产业运动场景不足的问题，旅游产业善于推广营销可以弥补文化产业消费锁定差的问题，旅游产业融合能力可以弥补体育产业商业模式要素不足的问题^[15]。以此为基础，建立科学的评价指标体系是进行山地省域文化、体育与旅游三元产业融合发展演进状态分析的关键。

本研究依据《国民经济行业分类（GB/T4754-2017）》《文化及相关产业分类（2018）》《体育产业统计分类（2018）》等文件，在参考现有研究文献与文体旅产业发展现状的基础上，构建山地省域文体旅三元产业系统（下文简称“三元产业系统”）融合发展评价指标体系，用以衡量山地省域三元产业系统融合发展的水平和成效。其中，一级指标是根据投入产出分析法基本原理，并结合已有研究成果^[16]，将其确定为产业绩效与产业要素两个方面。具体指标的权重测算，本研究通过极差法与改进的熵值法进行处理，测算过程见文献^[17]。目前，该法已在旅游、体育等研究领域得以应用。

2. 产业融合发展度模型

耦合度模型一般被用来作为产业融合测度模型，可以对两个或多个产业之间的融合程度进行测度。本研究以此为基础，构建产业融合发展度模型，对山地省域三元产业系统融合发展水平进行评价，并探讨其融合演进规律，旨在为实现山地省域文旅资源科学配置与产业融合格局优化提供有益参考。

(1) 产业发展指数

产业发展指数是反映产业运行状态的综合指数，测算该指数是进行产业融合测度的基础。为了方便测算，本研究令 $x_1 \cdots x_{10}$ 为描述文化产业发展水平的指标；令 $y_1 \cdots y_9$ 为描述体育产业发展水平的指标；令 $z_1 \cdots z_{10}$ 为描述旅游产业发展水平的指标。则产业发展指数方程式可以表示为：

$$\begin{cases} f(x) = \sum_{i=1}^n w_i x_i' \\ f(y) = \sum_{j=1}^n w_j y_j' \\ f(z) = \sum_{k=1}^n w_k z_k' \end{cases} \quad (1)$$

式中： $f(x)$ 、 $f(y)$ 与 $f(z)$ 分别代表文化产业、体育产业与旅游产业发展指数； w_i 、 w_j 与 w_k 依次代表三元产业系统二级指标的权重； x'_i 、 y'_j 与 z'_k 分别为三元产业系统各二级指标标准化数值； n 表示年份数；基本公式可以表示为：

$$\begin{cases} x'_{ij} = \frac{x_{ij} - \min\{x_j\}}{\max\{x_j\} - \min\{x_j\}} \\ y'_{ij} = \frac{y_{ij} - \min\{y_j\}}{\max\{y_j\} - \min\{y_j\}} \\ z'_{ij} = \frac{z_{ij} - \min\{z_j\}}{\max\{z_j\} - \min\{z_j\}} \end{cases} \quad (2)$$

式(2)中， x_{ij} 、 y_{ij} 、 z_{ij} 分别代表文化产业、体育产业与旅游产业第 i 年份第 j 项评价指标值， x'_{ij} 、 y'_{ij} 、 z'_{ij} 依次代表三元产业系统各二级指标标准化值， $\max\{x_j, y_j, z_j\}$ 与 $\min\{x_j, y_j, z_j\}$ 依次代表三元产业评价年份中 j 项评价指标的最大值与最小值。

(2) 测度模型

产业融合度代表两个或多个产业之间相互作用而彼此影响的强弱程度，系数越大，说明产业之间融合性越强，并朝着良性方向发展。为了测算文化、体育与旅游产业时间序列融合水平，特构建三元产业产业系统的融合发展度模型。

$$C = 3 \times \left\{ \frac{f(x) \times f(y) \times f(z)}{[f(x) \times f(y) \times f(z)]^3} \right\}^{\frac{1}{3}} \quad (3)$$

$$T = af(x) + bf(y) + cf(z) \quad (4)$$

$$D = \sqrt{C \cdot T} \quad (5)$$

式中：T、C 与 D 分别代表三元产业系统综合评价指数、融合系数、融合发展度，T、C、D $\in$ [0, 1]，“1”说明产业发展水平最高，“0”表示产业发展水平最低；a、b、c 为待定系数，考虑到文化产业、体育产业与旅游产业对山地省域经济发展的贡献同等重要，在参考已有文献的基础上，特令 a、b、c=1/3。为了使三元产业系统融合发展度能对应识别标准，在借鉴现有研究成果的基础上，本研究设定了山地省域 D 值识别标准（表 1）。

表 1 文化产业、体育产业与旅游产业融合发展识别标准

产业融合发展度	融合阶段	特征	产业融合发展水平
0.00-0.09	萌芽阶段	三元产业联系不紧密，处于无序发展状态	极度失调
0.10-0.19			严重失调
0.20-0.29			中度失调
0.30-0.39			轻度失调
0.40-0.49	起步阶段	三元产业相互作用开始加强，发展趋向有序状态	濒临失调
0.50-0.59			勉强协调
0.60-0.69	稳定阶段	三元产业彼此促进、相互配合，呈现良性上升趋势	初级协调
0.70-0.79			中级协调
0.80-0.89	成熟阶段	三元产业相互依赖度较高，呈现有序发展状态	良好协调
0.90-1.00			优质协调

定量分析三元产业两两间的融合发展状况，能够反映各产业之间相互作用程度，对于进一步揭示三元产业演化规律具有重要意义。因此，本研究对文化产业、体育产业与旅游产业两两之间的融合发展度进行测度分析，根据式（3）—（5）进行推理，二元产业系统融合测度模型可以推论为式（6）—（8）。该模型是三元产业系统融合测度模型的演化，将两种测算模型结合运用，提供了深度探讨产业融合研究方法的案例。

$$\begin{aligned}
C_1 &= 2 \times \left\{ \frac{f(x) \times f(y)}{[f(x) \times f(y)]^2} \right\}^{\frac{1}{2}} \\
C_2 &= 2 \times \left\{ \frac{f(x) \times f(z)}{[f(x) \times f(z)]^2} \right\}^{\frac{1}{2}} \\
C_3 &= 2 \times \left\{ \frac{f(y) \times f(z)}{[f(y) \times f(z)]^2} \right\}^{\frac{1}{2}}
\end{aligned} \tag{6}$$

$$\begin{cases} T_1 = \alpha f(x) + \beta f(y) \\ T_2 = \alpha f(x) + \eta f(z) \\ T_3 = \beta f(y) + \eta f(z) \end{cases} \tag{7}$$

$$\begin{cases} D_1 = \sqrt{C_1 \times T_1} \\ D_2 = \sqrt{C_2 \times T_2} \\ D_3 = \sqrt{C_3 \times T_3} \end{cases} \tag{8}$$

式中： T_1 、 T_2 与 T_3 分别代表文化产业与体育产业、文化产业与旅游产业、体育产业与旅游产业的综合评价指数， C_1 、 C_2 与 C_3 分别代表对应的两两产业之间的融合度， D_1 、 D_2 与 D_3 分别代表对应的两两产业之间的融合发展度； α 、 β 、 η 为待定系数，在参考相关专家意见的基础上，将待定系数均设定为1/2。

（三）数据来源

文化产业评价二级指标的基础数据主要来源于《中国文化文物统计年鉴》（2011—2018）、《中国文化及相关产业统计年鉴》（2013—2020）、《贵州统计年鉴》（2011—2020）、《中国文化和旅游统计年鉴》（2019—2020），旅游产业评价二级指标的基础数据主要来源于《中国旅游统计年鉴》（2011—2018）、《贵州统计年鉴》（2011—2020）、《中国文化和旅游统计年鉴》（2019—2020），体育产业评价二级指标的基础数据来主要来源于《贵州统计年鉴》（2011—2020）、《贵州省国民经济和社会发展公报》（2011—2019）、《体育事业统计年鉴》（2011—2013）、《贵州省志·体育志》、贵州省体育局官方网站、贵州省宏观经济数据库及贵州省体育局调研。

三、山地省域——贵州文化产业、体育产业与旅游产业融合发展分析

（一）山地省域——贵州文化产业、体育产业与旅游产业综合发展水平分析

据分析，山地省域——贵州三元产业发展指数均呈现较快增长趋势，2010—2019年， $f(x)$ 从0.1204上升至0.6776，年均增长率为21.16%，表明文化产业发展迅速，结构不断优化，民俗内涵优势提升，整体绩效良好；10年间， $f(y)$ 从0.1794上升至0.7672，年均增长率为17.52%，反映出山地体育发展迅速，特别是山地民族特色体育活动不断提质升级，激活文化与旅游产业要素，推动了体育产业高质量发展；10年间， $f(z)$ 从0.1519上升至0.7818，年均增长率19.77%，表明山地旅游产业发展水平不断提升，产业结构持续优化，对于贵州经济发展的贡献能力快速增强。

2010 年 $f(y) > f(z) > f(x)$, 表明体育产业与旅游产业发展水平优于文化产业, 三元产业系统在融合发展中体育产业贡献较大; 2011~2012 年 $f(x) > f(z) > f(y)$, 反映出文化产业与旅游产业发展水平优于体育产业, 三元产业系统在融合发展中文化产业贡献作用明显提升; 2013 年 $f(x) > f(y) > f(z)$, 揭示出旅游产业发展水平略高于体育产业与文化产业, 三元产业发展水平呈现上升趋势, 产业之间差距较小, 旅游产业在三元产业系统发展中处于支配地位; 2015 年、2017 年 $f(z) > f(x) > f(y)$, 体育产业发展水平低于旅游产业与文化产业, 说明在三元产业系统融合发展中旅游产业的带动作用明显; 2014 年、2016 年 $f(x) > f(z) > f(y)$, 文化产业发展水平与旅游产业发展水平平均高于体育产业, 揭示出三元产业在融合发展过程中, 文化产业与旅游产业贡献较高, 体育产业资源开发整合及有效利用亟待提升; 2018 年 $f(y) > f(x) > f(z)$, 三元产业发展水平较快提升, 但文化产业发展水平与旅游产业发展水平明显低于体育产业, 反映出体育产业与文化产业、旅游产业融合机制欠顺畅, 融合元素流动尚不够深入; 2019 年 $f(z) > f(y) > f(x)$, 文化产业与旅游产业发展水平稳步提升, 体育产业发展水平出现了小幅度波动现象, 且体育产业与文化产业发展水平平均低于旅游产业, 说明在三元产业系统融合发展过程中, 旅游产业处于支配地位, 带动了三元产业的持续发展。究其原因, 主要是许多文化资源尚未很好地将民族特色文化元素与山地体育资源移植旅游产业, 致使山地旅游活动的文化内涵开发不足。

综上, 2010—2019 年山地省域——贵州文化产业、体育产业与旅游产业发展水平提升较快, 均已趋向良好方向发展, 文化产业与旅游产业处于优势发展状态, 对于体育产业的带动作用日趋增强, 但旅游产业与康养性融合发展亟待进一步加强。近年来, 贵州加强政策指引和顶层设计, 把融合发展作为产业升级的关键深入推进, 有力推动了民族文化、特色体育和山地旅游的大发展, 彰显了三元产业融合对于提升贵州经济社会竞争力的重要价值。

(二) 山地省域——贵州文化产业、体育产业与旅游产业融合发展分析

结合测评结果分析, 山地省域——贵州三元产业系统融合发展度呈现波动上升趋势, 年均增长率为 19.24%, 三元产业系统融合过程经历了“萌芽一起步—稳定”三个发展阶段, 呈现“严重失调—中度失调—轻度失调—濒临失调—勉强协调—初级协调—中级协调”七种演进状态。

三个阶段即: (1) 2010—2015 年旅游产业、体育产业与文化产业融合发展处于萌芽阶段。三元产业关联不紧密, 三者均处于无序发展状态, 三元产业之间彼此支撑能力极弱, 协同效应差; (2) 2016—2017 年旅游产业、体育产业与文化产业融合发展处于起步阶段。三元产业系统内部诸要素相互作用开始加强, 其演进趋向有序; (3) 2018—2019 年旅游产业、体育产业与文化产业系统融合发展处于稳定阶段。三元产业系统内部诸要素彼此促进、相互配合, 发展趋向均衡。

七种演进状态即: (1) 2010—2011 年三元产业融合演进属于严重失调型, 表明三元产业系统处于强不可持续状态; (2) 2012—2014 年三元产业系统融合演进属于中度失调型, 表明各产业发展水平低, 三者融合发展均处于不可持续状态; (3) 2015 年三元产业系统融合演进属于轻度失调型, 说明各产业匹配能力弱且发展水平较低, 三者融合发展均处于弱不可持续状态; (4) 2016 年三元产业系统融合演进属于濒临失调型, 说明其融合发展凸显弱可持续状态; (5) 2017 年三元产业系统融合演进属于勉强协调型, 反映出各产业匹配程度较前改善, 整体发展水平逐渐提升; (6) 2018 年三元产业系统融合演进属于初级协调型, 表明各产业空间布局开始优化, 三元产业系统对于山地省域经济的贡献能力不断增强; (7) 2019 年三元产业系统融合演进属于中级协调型, 表明三元产业相互促进、互为支撑, 可以满足区域经济可持续发展需求, 三者融合呈现出协调有序趋势, 促进了山地省域贵州朝阳产业快速发展。

2019 年, 山地省域——贵州三元产业系统融合发展度已达 0.7437, 三元产业融合发展处于稳定阶段, 演进状态为中级协调文化产业滞后型。

(三) 山地省域——贵州三元产业两两间融合发展分析

山地省域——贵州文化产业、体育产业与旅游产业两两间融合发展分析是三元产业系统融合发展的重要组成部分，测度与分析其融合发展水平对于揭示文化产业与体育产业、体育产业与旅游产业、文化产业与旅游产业的融合演进特征，可为三元产业升级策略制定提供参考。根据式（6）—式（8），可以测算得出三元产业两两间深度融合发展评价结果，在此基础上进行三元产业两两间融合发展分析。

1. 山地省域——贵州体育产业与旅游产业融合发展分析

据分析，体育产业与旅游产业发展指数呈现较快增长趋势，为促进山地体旅产业的深度融合提供了良好基础。研究时段贵州体育产业与旅游产业融合发展度由 0.4056 升至 0.8800，年均增长率为 8.99%。当前，体旅融合发展已达到良好协调水平，其融合发展处于成熟阶段，演进状态为良好协调体育产业滞后型。2010 年、2018 年，体育产业处于超前发展状态，对于旅游产业的促进与辐射作用日趋增强，促进了二者深度融合发展，但旅游产业与体育产业之间的差距亟待缩小。

2. 山地省域——贵州文化产业与体育产业融合发展分析

山地省域——贵州文化产业与体育产业发展指数呈现较快增长趋势，说明二者发展水平较高，对于山地经济发展的提升作用不断增强，且促进了山地民族特色体育强省建设步伐。贵州文化产业与体育产业融合发展度由 0.3796 升至 0.8483，年均增长率为 9.34%。当前，文化产业与体育产业融合发展处于成熟阶段，演进状态为良好协调文化产业滞后型。2010 年以来两大产业融合类型以体育产业滞后为主，但二者发展水平之间的差距有缩小趋势，此对于实现两大产业均衡发展具有积极作用。因此，两大产业的均衡发展对于实现产业高质量融合具有重要意义。

3. 山地省域——贵州文化产业与旅游产业融合发展分析

山地省域——贵州旅游产业发展水平略高于文化产业，表明旅游产业发展迅速，结构不断优化，旅游内涵发展优势提升，整体绩效良好。但是，在旅游开发过程中，许多特色文化资源保护与修复投入不足，尚未很好地将民族特色文化移植于旅游活动，致使旅游产业的文化内涵开发不足。研究时段贵州文化产业与旅游产业融合发展度由 0.3665 升至 0.8520，年均增长率为 9.83%。当前，旅游产业与文化产业融合发展处于成熟阶段，演进状态为良好协调文化产业滞后型，其融合发展水平明显高于体旅融合与文体融合。2018 年以来，两大产业发展水平差距渐趋扩大，此产生胁迫作用于二者的均衡发展。因此，解决两大产业的均衡发展问题对于实现产业高质量融合具有重要意义。

四、结论及讨论

本文运用三元产业系统融合发展度模型与改进的熵值法对山地省域——贵州 2010~2019 年文化产业、体育产业与旅游产业深度融合发展水平进行测度与分析，得出以下结论：

1. 三元产业系统综合评价指数呈现平稳上升趋势，其融合类型以体育产业滞后为主，2017 年以来各产业发展水平之间的差距有缩小趋势。

2. 三元产业系统融合演进经历了“萌芽一起步—稳定”3 个发展阶段，呈现出“严重失调—中度失调—轻度失调—濒临失调—勉强协调—初级协调—中级协调”7 种演进状态。当前，三元产业融合发展处于稳定阶段，演进状态为中级协调文化产业滞后型。

3. 三元产业系统融合发展水平明显低于三元产业两两间的融合发展水平，但两两产业间融合发展水平差异较为明显，2019 年其发展水平排序为体旅产业、文旅产业、文体产业。

由于山地省域文化产业、体育产业与旅游产业之间的融合是一个循序渐进、动态演化的过程,为了进一步推动三元产业的深度融合,促进文体旅产业高质量发展,据以上研究结论,提出相应“升融”对策,即:进一步提升山地省域文化产业、体育产业与旅游产业发展水平,特别应提升山地民族特色体育强省建设速度;创建山地省域民族文化体育旅游示范区,完善市(州)资源共享机制,开发特色文化体育旅游产品,实现三元产业高水平融合发展目标;加大山地省域政策扶持力度,构建文体旅大产业体系,提升产业的附加值,拓展产业发展空间;创新融合体系,实现山地省域文化、体育和旅游无缝连接,打造体育旅游精品项目,结合山地优势和民族文化特色,构建文体旅产业发展综合服务平台项目。

本研究从产业融合视角探究文体旅产业融合发展问题,构建了一套适用于三元产业系统融合发展度的评价体系,进而揭示了山地省域——贵州文体旅产业融合演化特征,并提出了“升融”对策。既拓宽了产业融合度的研究领域,也为文体旅产业运行融合状态量化研究提出了新的思路,突破了仅从定性维度分析“升融”问题的束缚,实现了产业融合案例研究的多元化。然而,文体旅系统作为一个开放复杂的产业地域巨系统,其产业融合是一个涵盖自然与社会、常态与突变、内部与外部等诸因素的真命题,涉及到的影响因子和相互作用机制复杂多变。本研究受限于数据的可获取性、制度政策等难以量化的影响,文体旅产业融合性评价体系与微观指标选取尚有不完善之处,在实证研究中也未涉及次级地理单元的空间秩序分析。进一步优化指标体系,以更全面系统地解决山地省域文体旅产业融合发展度时空格局演化问题将是下一步深度研究的重点。

参考文献:

- [1]黄艳梅.广西体育商业赛事“文体旅商”融合发展的调查研究[D].桂林:广西师范大学,2021:1.
- [2]芑城区文化体育和旅游局.芑城区文化体育和旅游局关于印发2020年工作要点的通知[EB/OL].(2020-04-09)[2021-09-26].<http://www.xc.gov.cn/cms/html/xcqrmzf/2020-04-09/1979949309.html>.
- [3]Lisa Delpy.An overview of sport tourism:Building towards a dimensional framework[J].Journal of Vacation Marketing,1998(1):23-28.
- [4]Daniels M J.Central place theory and sport tourism impacts[J].Ann of Tourism Research,2007(2):332-347.
- [5]Sean Gammon,Joseph Kurtzman.Sport tourism:principles and practice[M].Wakayama City:Leisure Studies Association,2002.
- [6]Yingan Zheng.Research on Sports Tourism Projects in Kangba Tibetan Area from the Perspective of “Eco-Tourism” -Taking Ganzi Prefecture as an Example[J].Frontiers in Sport Research,2021(3):59-63.
- [7]李良桃,杨剑.融合与创新——苏州市吴中区环太湖地区文体旅发展路径研究[J].邢台学院学报,2019(4):161-165.
- [8]尹宏,眭海霞.文化体育旅游产业融合的城市路径——以成都为例[J].开放导报,2020(3):93-100.
- [9]张引,杨庆媛,闵婕.重庆市新型城镇化质量与生态环境承载力耦合分析[J].地理学报,2016(5):817-828.
- [10]王婵.我国体育产业与旅游产业融合测度与评价[D].太原:山西财经大学,2021:29.
- [11]瞿孟飞.新大陆——近海内陆省贵州——试论大开放形势下贵州经济地理位置的历史性大转变[J].贵州社会科学,1985(2):10-15.

-
- [12]王敏. 湖南省旅游产业与体育产业融合度及影响因素研究[D]. 湘潭: 湘潭大学, 2018:13.
- [13]刘安乐, 杨承玥, 明庆忠, 等. 中国文化产业与旅游产业协调态势及其驱动力[J]. 经济地理, 2020(6):203-213.
- [14]杨书娟. 山东省旅游产业与文化产业融合度分析[J]. 经济研究导刊, 2020(9):172-178.
- [15]汪逢生, 王凯, 李冉冉. 体育产业与文旅产业融合发展的内在机理与外部动力[J]. 湖北体育科技, 2020(9):763-766.
- [16]谢霞, 陈菲菲, 孙慧, 等. “丝绸之路经济带”旅游产业和文化产业融合发展的实证研究[J]. 新疆大学学报(自然科学版), 2021(5):607-615.
- [17]赵晓罡, 王瑶, 常亮. 基于改进熵值法的景区微博平台影响力评价研究——以全国 5A 级景区为例[J]. 贵州社会科学, 2019(2):153-160.