

乡村振兴背景下农村居民金融素养

影响因素实证研究

——基于湖北省荆州市的调查

房思佳¹

(湖北商贸学院经济学院, 湖北 武汉 430073)

【摘要】: 在当前乡村振兴战略的背景下, 实地调查农村居民金融素养现状有利于切实解决其关心的资产管理与运用的问题。基于 OECD 提出的 PISA 框架从金融知识、金融行为、金融能力、风险意识四方面的指标入手设计调查问卷来测评农村居民金融素养水平, 通过调查得到的数据进行农村居民金融素养影响因素的实证分析, 最后有针对性地政府、金融机构和农村居民角度提出改善农村居民金融素养的对策建议。

【关键词】: 农村居民 金融素养 问卷调查 影响因素

【中图分类号】 F832 **【文献标识码】** A

随着乡村振兴政策的不断深入, 农村居民的收入水平得到了改善, 进行资产管理与资产运用成为居民比较关心的问题, 但农村居民金融素养问题也日益凸显, 存在金融方面知识和能力缺乏、信息不对称、居民金融态度弱化等问题。

按照经济合作与发展组织(OECD)的定义, 金融素养是对有关金融的概念、风险、技能、动机的知识和理解, 以及运用其作出有效金融决策、改善个人和社会的金融福祉、参与经济生活的信心^[1]。根据中国人民银行发布的《2021 年消费者金融素养调查分析报告》, 可以看出消费者金融素养整体较之前有所提升, 但仍然存在区域、人口结构上的差异, 其中农村居民相比城镇居民金融素养较低^[2]。通过研究农村居民金融素养的影响因素, 找到提升金融素养的关键点, 一方面为政府、金融机构提供创新金融服务的新思路, 另一方面提高农村居民金融素养问题的社会关注度, 进一步助推农村经济发展。

1 农村居民金融素养的问卷设计及调查

问卷调查针对农村居民金融素养展开, 关键在于金融素养测评的指标构建。OECD 设计的 PISA 测评框架, 该测评框架是从金融知识、过程和背景对金融素养水平进行分析和界定^[3]。朱涛涛等(2017)^[4]将金融素养划分为主观和客观两个方面。张欢欢等(2017)^[5]在 PISA 基础上补充了金融知识的认识、理解和运用能力、风险意识、金融规划纳入体系。

调查问卷综合国内外学者及相关机构的研究, 主要将金融知识、金融行为、金融能力、风险意识这 4 方面作为一级指标进行考查, 并细分为金融教育、信用重要性、存款利率、货币的时间价值、贷款利率等如表 1 所示的 19 个二级指标构建对乡村居民

¹作者简介: 房思佳(1991—), 女, 湖北武汉人, 硕士, 助教, 研究方向: 家庭金融。

基金项目: 湖北商贸学院 2021 年度科学研究项目“农村居民金融素养与家庭金融资产配置研究”(编号: KY202116)

金融素养水平的测评^[6]。

通过对湖北省荆州市下辖的公安县东港镇、麻豪口镇的农村居民进行随机抽样调研，一共得到 462 份有效问卷。将每一项二级指标的最高分值设置为 1 分，最低设置为 0 分，调查问卷满分为 19 分^[7]。表 1 为农村居民金融素养各指标平均得分情况。

表 1 农村居民金融素养各指标平均情况

一级指标	二级指标	均值	一级指标	二级指标	均值
金融知识	金融教育	0.34	金融能力	自身偿付能力	0.65
	信用重要性	0.84		银行业务熟知度	0.53
	存款利率	0.53		复利的计算	0.69
	货币的时间价值	0.75		合同条款理解能力	0.43
	贷款利率	0.49		获取金融信息能力	0.88
	总均值	2.95		总均值	3.18
金融行为	收益与风险的相关性	0.75	风险意识	消费态度	0.79
	金融产品使用	0.76		分散风险的认知度	0.53
	支出规划	0.65		储蓄风险意识	0.67
	储蓄行为	0.63		风险承担意识	0.82
	负债情况	0.84		总均值	2.81
	总均值	3.63			

从表 1 数据可以看出，在金融知识方面，很大一部分的农村居民对基本的金融知识不甚了解，尤其金融教育程度低；在金融行为方面，70%左右的农村居民能够做出较为正确的存贷等选择；在金融能力方面，农村居民获取金融信息能力较强，但对于银行业务不熟悉、缺乏对合同条款的理解能力；在风险意识方面，农村居民整体风险意识薄弱，对于风险的认知程度不足。

2 农村居民金融素养影响因素实证分析

2.1 样本特征

本次问卷调查取得的 462 份有效样本的基本情况如下表 2。

2.2 模型构建

为了进一步分析在乡村振兴背景下影响农村居民金融素养变化的因素，本文基于问卷收集到的数据进行整理，构建如下实证分析模型^[8]：

$$FL_i = \beta_0 + \beta_1 gender + \beta_2 education + \beta_3 occupation_type + \beta_4 per_income + \beta_5 financial_education + \beta_6 risk_category + \beta_7 age + \varepsilon$$

β_0 表示为截距变量， β_j ($j=1, 2, \dots, 7$)表示等待估量的回归变量系数， ε 表示随机误差。

被调查者的金融素养为FL，其中的各变量名称age、gender、occupation__type、per__income、risk__category分别表示为受访者的年龄、性别、职业类型、家庭人均收入、风险类型，education与financial education代表受访者的受教育程度以及是否接受过金融教育。具体见表3。

2.3 回归分析与检验

2.3.1 回归估计

使用Stata16统计软件将年龄、性别、个人受教育程度、职业类型、金融教育、风险类型和家庭人均收入代入模型，使用最小二乘法(OLS法)对FL进行估计。具体回归结果见表3。

2.3.2 模型检验

由表4可见，各自变量的VIF均小于10，说明模型中多重共线程度不高，可以忽略不计。

由表5可见，在方程总体显著性检验方面，通过方差分析检验F， $F=21218.370$ ，而 $P<0.001$ ，这说明至少存在一个自变量因素对因变量即农村居民的金融素养的变化进行有效的预测。在变量显著性检验方面，通过回归获得的t检验统计量的值和对应的P，可见 $t=3.045$ ， $P<0.001$ ，通过t检验，模型设定的变量是显著的。

在拟合优度方面，调整 $R^2=0.999$ ，说明因变量的金融素养指数的99.9%可由自变量来解释，拟合度较好。

2.4 结果解释

分析可以发现，农村居民的受教育程度、职业类型、金融教育、家庭人均收入、风险类型这5个变量与金融素养均存在显著的正向影响，其中职业类型、家庭人均收入、风险类型的系数稍高于其他变量，表示随着这些因素的增大，金融素养相应提高。年龄变量与金融素养分数呈负向关系，表示年龄的增大不利于金融素养的提高。性别与金融素养不存在显著的影响关系，这与之前国内外的相关研究结论吻合。

3 提升农村居民金融素养的对策建议

3.1 政府层面

有效开展农村居民金融知识普及教育工作，需要自上而下多部门协同参与。通过设立教育基金会，联结社会各阶层通过募集、赠与、捐助等途径筹集金融普及教育所需资金。通过调研掌握农村居民的金融知识盲区，根据年龄阶段、知识水平及金融知识需求特征等因素，细分教育对象，有针对性地展开金融知识普及教育^[9]。

3.2 金融机构层面

金融机构应当拓宽金融产品宣传渠道，利用广播、电视、媒体、出版物等传媒方式，参与到农村居民的日常生活；有针对性地设计农村居民专属的多样化金融产品，加快金融产品和金融服务的创新^[10]。

3.3 农村居民个人层面

农村居民应当积极努力提高自身金融素养，利用休息时间参加相关普及活动，持续更新金融知识和理念，提高辨别金融风险的能力，在认购金融产品时能够准确评估金融收益，做出理性的金融决策。

表 2 有效样本的基本情况

类别	选项	样本数//个	比例//%	类别	选项	样本数//个	比例//%
性别	女	294	63.6	职业类型	务农	78	16.9
	男	168	36.4		打工	148	32.0
受教育程度	未受过教育	36	7.8		个体经营	132	28.6
	小学	89	19.3		已退休	14	3.0
	初中	216	46.8		其他	90	19.5
	高中/中专	57	12.3	家庭人均收入	30000 元及以下	52	3.8
	大专	39	8.4		30000~50000 元	242	52.4
	本科及以上	25	5.4		50000~100000 元	167	36.1
金融教育	是	53	34.4		100000 元以上	53	11.5
	否	101	65.6				
年龄	30 岁以下	66	14.3	风险类型	高风险，高回报	33	7.1
	30~39 岁	92	19.9		较高风险，较高回报	120	26.0
	40~49 岁	115	24.9		平均风险，平均回报	176	38.1
	50~59 岁	104	22.5		较低风险，较低回报	81	17.5
	60 岁及以上	85	18.4		不愿承担投资风险	52	11.3

表 3 模型的变量符号定义以及对变量的赋值

变量	变量名称	变量赋值	变量	变量名称	变量赋值
----	------	------	----	------	------

FL	金融素养水平	12 指标得分的加总	per__income	家庭人均收入	30000 元以下=1, 30000~50000 元=2, 50000~100000 元=3, 100000 元以上=4
gender	性别	女=0, 男=1	Financial-education	金融教育	否=0, 是=1
education	受教育程度	未受过教育=1, 小学=2, 初中=3, 高中/中专=4, 大专=5, 本科及以上=6	Risk-category	风险类型	高风险、高回报=1, 较高风险与回报=2, 平均风险与回报=3, 较低风险与回报=4, 不愿承担投资风险=5
Occupation-type	职业类型	务农=1, 打工=2, 个体经营=3, 已退休=4, 其他=5	age	年龄	30 岁以下=1, 30~39=2, 40~49=3, 50~59=4, 60 岁以上=5

表 4 回归估计结果

变量	系数	标准差	t	p	vif
性别	-0.985	1.014	1.14	0.165	1.08
受教育程度	0.984	0.007	134.92	0.000	2.78
职业类型	1.005	0.006	157.34	0.000	1.89
家庭人均收入	1.008	0.006	159.38	0.000	1.02
金融教育	0.992	0.014	69.91	0.000	1.12
风险类型	1.003	0.006	155.53	0.000	1.11
年龄	-0.976	0.008	116.24	0.000	1.86
常数	0.090	0.054	1.67	0.096	

表 5 模型检验情况表

方差来源	平方和	Df	均方	F	Prob>F	t	Prob>t	调整 R ²
模型回归	928.490	7	132.641	21218.37	0.000	3.045	0.000	0.999
残差	0.913	146	0.006					
总计	929.403	153	6.075					

参考文献:

-
- [1]Aussi S,Erwin H,Bulte,Robert L. Financial literacy and financial behaviour:Experimental evidence from rural rwanda[J]. The economic journal, 2016, 126(594):1571-1599.
- [2]中国人民银行金融消费者权益保护局. 消费者金融素养调查分析报告(2021) [R]. 北京: 2021.
- [3]OECD. PISA 2012 Assessment and Analytical Framework:Mathematics,Reading,Science,Problem Solving and Financial Literacy[M]. Paris:OECD, 2013.
- [4]朱涛, 林璐, 张礼乐. 基于国际比较的中国居民金融素养特征研究[J]. 国际商务研究, 2017, 38(1):85-96.
- [5]张欢欢, 熊学萍. 农村居民金融素养测评与影响因素研究—基于湖北、河南两省的调查数据[J]. 中国农村观察, 2017(3):139-141.
- [6]杨帆. 金融素养测度研究[D]. 云南昆明: 云南财经大学, 2015.
- [7]江西省金融学会课题组, 张智富. 农村居民金融素养对金融行为的影响研究——基于江西省县域调查数据[J]. 金融与经济, 2020(3):52-59.
- [8]朱雪明, 杨虎锋, 刘相宏. 金融深化改革背景下关中地区农村居民金融素养测评体系及其影响因素研究[J]. 北方园艺, 2019(20):140-149.
- [9]张欢欢, 熊学萍. 普惠金融视角下农村居民的金融素养特征与影响因素研究——基于三省的调查[J]. 农业现代化研究, 2017, 38(6): 1027-1033.
- [10]何学松, 孔荣. 普惠金融视域下西部地区农民金融素养水平及其影响因素[J]. 信阳师范学院学报(哲学社会科学版), 2018, 38(6):46-51.