

场景理论及其在我国历史城镇

保护与更新中的应用

李和平 靳泓 Terry N. Clark 蒋文¹

【摘要】当前我国历史城镇的保护与更新存在要素保护孤岛化、历史环境同质化、更新动力单一化等问题，亟待寻求新的理论体系以提供解决问题的思路与方法。基于场景理论整体性、多元性、动态性的内涵特征，探讨场景理论在历史城镇保护与更新中应用的理论启示。架构以“场景特征识别—场景测度分析—场景策略提出”为逻辑主线的研究框架，以贵州省土城历史文化名镇为例，探索场景理论在历史城镇保护与更新中的应用实践，以期为我国历史城镇保护与更新研究提供更加丰富的视角和方法。

【关键词】场景理论 历史城镇 保护与更新 启示 土城

【中图分类号】TU984 **【文献标志码】**A **【文章编号】**1000-3363 (2022) 03-0102-09

纵览国际历史城镇保护思想的发展演变，自20世纪初产生至今，整体性、动态性的保护趋势不断增强^[1]。在可持续发展的背景下，历史城镇的保护不仅意味着要整体、真实地保护历史环境，同时还应因地制宜制定相应的更新策略，适应不断发展的现实要求^[1]。但当前我国历史城镇的整体性保护与动态性发展仍显不足，一方面过于强调文化价值的静态保存^[2,3,4]以及遗产要素的孤立保护^[5,6]，另一方面主要依赖商业和旅游模式促进经济社会的综合发展^[7]，并由此引发历史城镇要素保护孤岛化^[7,8]、历史环境同质化^[6,9]、更新动力单一化^[10]等问题，亟待寻求新的理论体系以探索解决问题的思路与方法。

场景理论近年来受到世界范围内各国学者的广泛关注，场景理论的研究已逐步运用于城市社会学、城市经济学、城乡规划学等多个学科开展本土化体系构建、社区更新发展、城市公共空间营建、遗产保护等内容研究。其中，在遗产保护领域，国内外学者认为场景理论的引入有助于各类遗产要素形成整体保护格局^[11,12]，激发公众与文化空间的互动反馈^[13]，塑造地域性多元特征文化空间^[14]。

基于此，本文首先对场景理论的概念、技术方法、内涵特征进行概述，梳理当前场景理论在国内外遗产保护领域中的研究与应用。其次，基于场景理论的内涵特征探讨其在历史城镇保护与更新中的理论启示，构建“场景特征识别—场景测度分析—场景策略提出”为逻辑主线的研究框架。最后，将该框架具体应用于贵州省土城历史文化名镇的保护规划实践，以期为我国历史城镇保护与更新研究提供更加丰富的视角和方法。

1 场景理论概述

场景理论 (the theory of scenes) 由芝加哥大学 Terry Clark 等^[15]教授为代表的研究团队提出。该理论认为，以舒适物

¹**作者简介：**李和平，重庆大学建筑城规学院，山地城镇建设与新技术教育部重点实验室，重庆大学建筑规划设计研究总院有限公司，教授，liheping@cqu.edu.cn；靳泓，重庆大学建筑城规学院，博士研究生；Terry N. Clark，芝加哥大学社会学系，教授；蒋文，重庆大学建筑城规学院，副教授

基金项目：国家自然科学基金“基于态势感知的西南地区历史城镇安全性评估与预防性保护方法”（项目编号：52178033）；重庆市研究生科研创新项目“基于场景理论的西南地区历史城镇更新发展研究——以16座典型历史城镇为例”（项目编号：CYB21035）共同资助

(amenity) 1 为导向的要素组合能够形成蕴含多元文化价值观与不同生产生活方式的“特定文化环境”——场景 (scenes)。通过 5 种场景要素剖析不同文化场景的特征表达^[16, 17]：(1) 邻里 (空间要素)；(2) 舒适物 (物质结构要素)；(3) 人群 (参与主体要素)；(4) 活动 (行为要素)；(5) 价值观 (内驱力要素)。不同场景蕴含着特定文化价值因素，文化价值观因素又吸引着不同群体，从而催生并形成高级人力资本与新兴产业的聚集效应，推动着城市更新与发展。

1.1 场景理论发展历程

总体来看，场景理论有一个逐渐形成和发展的过程，这一过程大体划分为 3 个阶段。

1.1.1 场景理论的孕育期

2002 年之前，场景理论的研究基础与理论内涵逐步建立起来。场景理论受到舒适物理论的深刻影响，舒适物理论 1950 年代由美国经济学家 Edward Louis Ullman^[18]提出。场景理论的创立者 Terry N. Clark 等^[19]认同舒适物在促进土地、劳动力、资本和人力资本增长、城市政策转型方面具有重要作用，认为提供生活方式的舒适物已经成为城市发展的一个重要特征。同时，Terry N. Clark 等^[20]结合自身前期提出的新政治文化 (new political culture) 的研究视域，将立论的基础与研究的方法建立在跨国比较研究的方法论革新上，并强调了不同文化要素的动态性组合。

1.1.2 场景理论的形成期

2002—2010 年，场景理论的概念正式提出，其研究体系初步构建。在该阶段，场景理论的研究由单体舒适物向整体系统性的组合舒适物研究转变。场景理论研究者认为舒适物不能被“原子化” (overly atomistic) 地去理解^[21]，而应系统看待。舒适物是作为整体消费体验中的一部分，文化价值被镶嵌在不同设施的组合上，单靠某一种舒适物并不能充分解释城市发展。之后，Terry N. Clark 等^[22]在舒适物理论基础上引入了场景 (scenes) 概念，并构建一套场景的语法 (研究框架) 体系，将其划分为 3 个主维度、15 个子维度以及 5 大场景要素，以定量分析的方法为城市研究提供依据。

1.1.3 场景理论的发展期

2010 年至今，场景理论不断完善，研究不断拓展。Scenesapes: How Qualities of Place Shape Social Life^[15] 正式出版，它完整论述了城市社会的运行规律及空间结构变化，标志着场景理论作为研究城市发展、转型更新的全新理论视角被正式提出。自场景理论被提出并发展至今，逐渐受到世界各国学者的广泛关注和认可，包括我国在内，美国、加拿大、法国、西班牙、俄罗斯、日本、韩国等国家陆续开展了场景相关的研究，应用范围更为广泛，研究内容更为多元。各个国家纷纷进行了场景理论本土化的研究^[23, 24]，并在城市政策^[25, 26]、文化特征^[27, 28, 29]、社区振兴^[30, 31]等研究领域取得丰硕成果。

1.2 场景理论技术方法

1.2.1 数据来源

场景理论的数据主要包括两部分：一是舒适物信息数据。舒适物作为场景理论中重要的物质结构要素，借助于文化与价值观而外化为符号，进而构成一定空间内的某种场景，反之，通过舒适物的测量又可以解读场景以及其中的文化与价值观。邮政编码商业模式 (BI-ZZIP) 2 和黄页 (Yellow Page, YP) 是场景理论的两种主要舒适物数据来源，以搜集诸如咖啡馆、游乐场、画廊等舒适物的基础信息和空间分布信息。目前随着网络不断发展，各类大数据资源已成为场景理论数据来源的重要补充。二是问卷评价数据。通过对评估者进行较为严谨的评价指导，遵循标准化程序 3，为每个舒适物在场景各个次维度的评价打分赋值，进而进行场景的量化统计和系统分析。

1.2.2 研究方法

场景理论作为一个开放、发展、变化的系统，主张根据实践的需要进行要素的组合。通过对文化特征的梳理筛选出具有普适性的3个主维度和15个子维度，彼此相互独立（图1）。评估者遵循标准化程序，对一定区域内的每一个舒适物在各个子维度进行评价，得到各个子维度的表现分数^[15]，完成各类场景类型的测量，进而对场景测量结果进行描述性分析和各类场景的特征研究。其中，子维度计算公式1如下。



图1 场景分析的维度

资料来源：根据参考文献[22]改绘

公式1：

$$\text{子维度 } A \text{ 的表现得分} = \frac{\text{舒适物1数量} \times \text{舒适物1在子维度 } A \text{ 的得分} + \dots + \text{舒适物 } n \text{ 数量} \times \text{舒适物 } n \text{ 在子维度 } A \text{ 的得分}}{\text{所有舒适物数量}}$$

1.3 场景理论内涵特征

场景理论的产生源于后工业时代对多元文化结构的整体组合研究，其理论内涵特征主要体现在以下3点。

整体性。场景理论的整体性主要体现在理论解释框架的整体。一方面，场景理论认为文化场景是由邻里、舒适物、人群、活动、价值观等要素共同构成的有机整体，强调要素之间的相互作用与关系^[32]；另一方面，场景理论认为应对舒适物进行整体化、系统化的研究，而非孤立化、原子化的单体研究^[21]。注重从整体组合的思维协调舒适物的布局建设，追求舒适物所呈现的完整性文化图景。

多元性。场景理论的多元性主要体现在场景维度以及满足群体需求的多元。场景理论依凭一定价值维度以彰显文化场景价值涵义的多元取向，并借助不同文化要素的组合使之能够阐释多元场景类型。同时，场景理论侧重从消费者的视角出发审视城市空间^[22]。强调整体空间的文化多样性和功能复合性，营造多元且丰富的文化价值氛围和场景体验，满足不同群体的多元文化需求。

动态性。场景理论的动态性主要体现在舒适物的动态组合以及场景要素之间的互动共生。场景理论根据研究对象的文化特征和具体的场景策略，不断地以动态的方式对舒适物的组合和搭配^[22]、位置和结果^[33]进行排序，进而引导不同参与主体文化体

验、文化消费等行为选择，促进空间、舒适物、人群、活动、价值观等场景要素之间的互动共生。

2 场景理论在遗产保护领域中的研究与应用

将场景理论应用于历史遗产保护领域是目前理论拓展的重要方向之一^[34]。就目前而言，国内外学者在“文化场景的构建与历史遗产的保护相辅相成”这一观点上已形成共识。一方面，在遗产保护研究语境下，包括文物保护单位、历史街巷、历史建筑、老字号店铺等各类物质及非物质文化遗产，构成了场景要素中重要的舒适物体系，有助于文化场景特征的定义^[13,35]，以及场景类型的识别^[15]；另一方面，场景在整体、动态过程中促进了历史遗产的内涵彰显与文化价值的凝聚传达，形成历史要素的整体性保护与发展框架^[11,13]，促进文化遗产的管理和振兴，实现历史文化活态传承^[13,36]。在内在逻辑方面，场景理论被认为与历史性城市景观（HUL）均强调生产生活空间的物质性、文化性与社会性^[12]，并在同一空间内可以兼顾保护、展示和利用3大目标^[11]。在具体应用实践方面，部分学者尝试将场景理论运用在遗产保护相关规划实践中。一类是对历史街区、工业遗产等物质文化遗产进行保护规划研究，另一类是对非物质文化遗产提出发展策略建议。实践研究认为，要根据我国自身历史文化特点对场景研究体系进行本土化构建与创新，并对场景要素、场景类型等内容进行在地性识别和范畴界定^[11,14,35]，使场景理论能够最大程度地适用于我国遗产保护领域的研究。

综上可知，当前国内外学者逐渐意识到场景理论对于文化遗产的保护与更新具有重要研究意义，具体的实践应用已有初步探索。但就目前的研究进展发现存在以下两方面的不足：一方面，理论应用价值未能充分挖掘。当前国内外场景理论的实践应用多为宏观的理念性介绍，场景理论的内涵特征，即整体性、动态性、多元性未能在实践应用中得到充分体现，具体的研究依据、研究路径和方法等内容亟待深入探索，理论价值有待进一步的挖掘与展现；另一方面，案例研究有待丰富。目前我国切实运用场景理论作为理论指导的遗产保护与更新案例研究较少，尤其是针对数量众多、文化多元的历史城镇的研究仍未涉及。历史城镇作为我国历史文脉延续的重要物质载体，保护与更新的矛盾更为突出，亟待寻求新的理论体系以提供解决问题的思路与方法。

3 基于场景理论的历史城镇保护与更新框架建构

3.1 理论启示

拥有悠久文化积淀的历史城镇是构成我国中华文明标识体系的重要组成部分^[37]，具有整体性、多元性、动态性内涵特征的场景式保护更新模式可以为我国历史城镇的保护与更新提供新的思路和技术方法，以便更为精准地提出保护和更新措施。

3.1.1 注重历史城镇整体性塑造

场景理论强调依托空间、舒适物、人群、活动、价值观等场景要素整体分析历史城镇的文化场景特征，构成对历史城镇文化场景的完整理解^[11]。同时，明确历史城镇中遗产要素与舒适物关系，从整体、组合的视角统筹历史城镇中舒适物的保护、展示和利用，进而形成历史城镇整体性的保护与更新框架。

3.1.2 提供历史城镇多元文化空间塑造抓手

舒适物作为场景要素之一，是特色空间塑造的重要抓手，是营造城镇多元文化氛围的载体^[38]。如南京空间特色体系规划^[39]通过对城市绿地、传统街巷、公共设施等舒适物采用织补、延续、串联、整合的手法，实现历史格局的织补，构建多元化文化价值氛围和场景功能，促进了历史城镇的可持续发展。

3.1.3 促进历史城镇动态化保护

场景理论构建历史城镇完整、动态的场景式保护路径，在保证文化遗产原真性、完整性的前提下，以历史城镇舒适物体系的空间布局和动态组合为切入点，实现文化场景与遗产保护、文化展示利用、文脉延续的精准匹配。将静态历史城镇文化资源与动态文化活动相关联，外在文化消费属性转化为内生发展动力，促进场景要素之间的互动共生、历史遗产的活化利用和传承发展^[13]。

3.2 框架建构

本文建构“场景特征识别—场景测度分析—场景策略提出”为逻辑主线的研究框架（图2），将场景理论的整体性、多元性、动态性的3大内涵贯穿其中，针对当前我国历史城镇保护与更新过程中存在的问题提出探索性解决思路和方法。

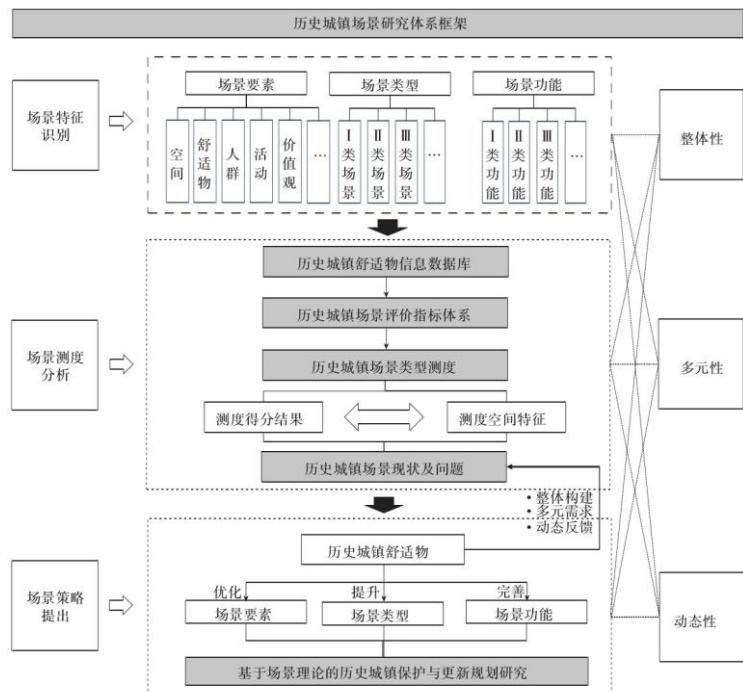


图2 历史城镇场景研究体系框架

3.2.1 场景特征识别：精准刻画历史城镇场景特征

场景特征识别是从整体性的角度对历史城镇的多元文化特征进行准确且客观的分析。在研究内容方面，对包括空间、舒适物、人群、活动、价值观等在内的场景要素进行整体分析，明确具有地域化表达的场景类型、场景功能等内容，探寻历史城镇发展衍变的内在逻辑和特征内涵。在基础数据收集方面，除了沿用历史文献、实地调研、社会调查以及相关公开统计数据等以外，还可结合大数据及空间数据，包括网络社交媒体评论^[12, 13]、POI兴趣点数据^[40]、街景图片^[15]等。数据处理可采用扎根理论（grounded theory）^[12, 41]、GIS^[15]等方法。

3.2.2 场景测度分析：量化剖析历史城镇场景现状及问题

场景测度分析是指构建基于历史城镇舒适物体系的场景评价指标体系，根据测度结果多层次剖析场景现状及问题。在研究内容方面，综合考虑我国现行文化遗产保护法律法规及条例，界定历史城镇舒适物的内涵范畴（图3），梳理本地区舒适物信息

数据库,构建场景评价指标体系,测度量化历史城镇各类场景。从场景测度得分结果、场景测度空间特征等层面深入分析历史城镇场景现状和问题。在研究方法方面,可通过各类电子地图获取舒适物空间信息。场景的测度量化可沿用 Terry N.Clark 等从多样化人群的角度对舒适物感知进行打分统计^[24,30],各类舒适物体系的权重设定可采用层次分析法、熵值法^[42]等方法。

2.2.3 场景策略提出:分类指导历史城镇场景优化途径

场景策略提出是以场景现状问题为导向,以优化场景要素、提升各类场景得分、完善场景功能为目标,构建历史城镇整体、多元、动态的场景优化路径,从舒适物单体和舒适物组合两个方面进行不同策略的规划研究。舒适物单体方面,按照我国现行文化遗产保护法律法规及条例的要求划定各类保护范围,制定相应控制要求。综合考虑舒适物功能的转换与挖掘,加强舒适物活化与多元利用;舒适物组合方面,在完整保护历史城镇环境和历史信息、延续整体空间肌理和城镇风貌的前提下,以动态的方式适时调整舒适物的空间布局和组合方式,适度调整历史城镇内的用地功能,形成组合式、簇群式的展示利用。该过程可采用多方案实证对比的方法,综合验证舒适物组合布局的合理性。

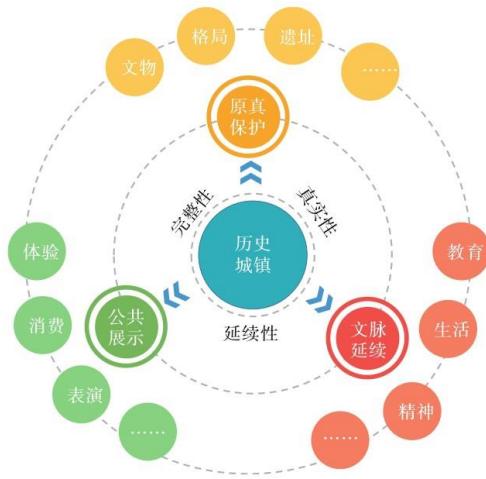


图 3 历史城镇舒适物内涵模型

4 实证分析:以贵州省土城历史文化名镇为例

中国历史文化名镇土城古镇(以下简称土城古镇)位于贵州省遵义市习水县西部,历史文化资源丰富。笔者以“场景特征识别—场景测度分析—场景策略提出”为逻辑主线,阐述场景理论在土城古镇保护与更新中的运用实践。

4.1 土城古镇场景特征识别

4.1.1 数据采集处理及识别

笔者以“土城古镇”为关键词对当前国内 3 大消费点评网站——大众点评网、携程网、马蜂窝网站进行搜索。通过 Python 编程爬取 403 条土城古镇网络评论数据。使用质性分析工具 Nvivo11 软件对网络评论文本进行词频梳理,经过滤后最终输出前 100 个有效词汇(图 4)。采用扎根理论分析方法对网络评论文本依次进行开放式编码(open coding)、轴心式编码(axial coding)、选择式编码(selective coding)逐级凝练,对土城古镇场景特征进行识别,最终形成土城古镇场景特征识别的多级树状结构。

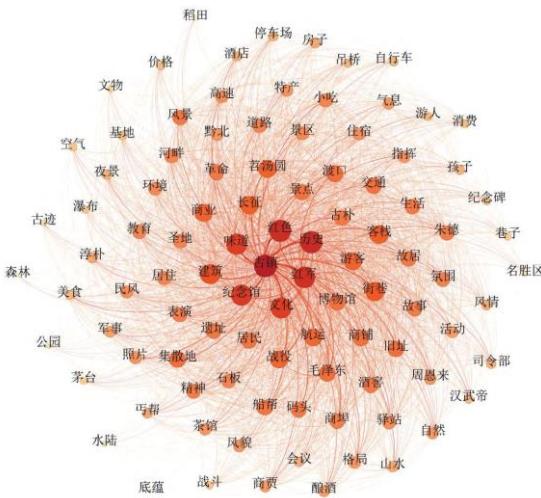


图 4 土城古镇网络评论语义图

4.1.2 场景特征分析

依次经过开放式、轴心式、选择式的三级编码后形成诠释古镇场景特征的 3 类维度，具体分析如下。

(1) 场景要素

经编码结果分析可知，空间、舒适物、人群、活动、价值观构成了土城古镇场景的 5 要素：圆圈 1 空间，土城古镇空间要素包括了自然空间、城镇空间、交通空间 3 大类。圆圈 2 舒适物，构成土城古镇舒适物要素有 2 类，一类是具有历史意义的遗存，另一类是具有一定特色和文化内涵的休闲消费空间。圆圈 3 人群，土城古镇场景的主体参与包括游客、居民、孩子和商贾 4 类人群。圆圈 4 活动，土城古镇的文化消费活动基本围绕“食、住、行、游、购、娱、教”等 7 方面展开。圆圈 5 价值观，土城古镇价值观呈现出革命性为导向的红色精神、生活性为导向的淳朴民风 2 类价值观。

(2) 场景类型

经编码结果分析可知，土城古镇的场景类型主要分为 3 类，即红色文化场景、水运文化场景、酒韵文化场景。圆圈 1 红色文化场景：土城是中国重要的红色革命根据地，毛泽东、周恩来等在此曾指挥四渡赤水等战役，红色革命历史价值极其突出。圆圈 2 水运文化场景：土城古镇位于赤水河古盐道上，水陆交通便利，是“川盐入黔”的主要码头和集散地。圆圈 3 酒韵文化场景：土城自古便是享有盛誉的酿酒中心之一，拥有现存最早的春阳岗酒窖、宋窖等酱香白酒生产设施遗存，以及非物质文化遗产宋窖酒酿造技艺。

(3) 场景功能

经编码结果分析可知，土城古镇场景功能表现为历史资源保护、文化展示体验和生活延续传承。圆圈 1 历史资源保护功能，体现了场景遵循遗产保护的真实性、完整性等基本原则，对土城古镇遗产、文脉、风貌等历史资源进行系统保护。圆圈 2 文化展示体验功能，体现了场景对土城古镇历史内涵的有效阐释与展示，增强对文化的感官体验。圆圈 3 生活延续传承功能，体现了场景对土城古镇居民生活、民风的延续和传承。



图 5 现状红色文化场景、水运文化场景、酒韵文化场景测度空间分布图

4.2 土城古镇场景测度分析

4.2.1 舒适物范畴界定、分类及指标体系架构

土城古镇舒适物范畴具体包括带有遗产性质的各级文物保护单位、历史建筑、博物馆、展览馆、雕塑、牌坊、古树、寺庙、文化广场，以及具有地域文化特色的消费体验空间，如茶馆、老字号商铺等。参照我国现行历史文化遗产保护相关的法律法规及条例 4，划分 6 类舒适物类型，共 45 处舒适物。建构土城古镇场景评价指标体系。

4.2.2 各类场景的测度

选取游客、居民两类群体共 120 人，比例为 2:1，对上文划分的 6 类舒适物的每一处舒适物，从红色文化、水运文化、酒韵文化 3 个场景类型维度，采取利克特五级量表进行测量 5。同时，考虑到不同类型的舒适物对场景营建的重要程度不同，对 6 类舒适物进行权重划定。经计算，3 类场景测度绘制 3 类场景测度空间分布图（图 5）。

4.2.3 测度结果分析

从文化场景测度空间分布分析，土城古镇文化场景呈现“大集中、小分散”的空间分布特征。古镇东、西两端区域文化场景浓度较低，伴随着旅游设施的持续建设以及商业的不断发展，该区域逐渐呈现出文化空间趋同化、空间形态特征模糊化的迹象，过度商业化的趋势和风险有所增加。

从文化场景测度结果分析，酒韵文化场景尚未得到有效构建。当前土城古镇的酒韵文化场景与红色文化场景、水运文化场景相比存在一定差距，空间布局较为分散，相互之间缺乏组合与关联。同时，当前酒韵文化舒适物采取的是博物馆式的静态保护，缺乏足够的互动体验，有碍于游客与当地居民感知其表达的文化主题和相关信息内容。

4.3 土城古镇场景策略提出

4.3.1 构建舒适物的系统保护

相应制定各类保护和建设控制要求，形成土城古镇舒适物的系统性保护体系。基于场景理论的体系框架，以空间、舒适物、人群、活动、价值观等场景要素为切入点，将部分历史建筑作为名人展陈博物馆或纪念馆，加强舒适物的功能活化与多元利用，提升红色文化、水运文化、酒韵文化 3 类场景的文化场景感知。

4.3.2 促进舒适物组合式的展示利用

考虑场景理论中的舒适物吸引区域 (catchment areas)⁶ 的影响，在满足建设控制要求的前提下，适度调整历史城镇内的用地功能，在一定空间范围内对各类舒适物之间进行动态组合布局和展示利用。例如在春阳岗酒窖址的周边合理增设酒韵文化展示空间与文化消费业态，并结合宋窖酒酿造非遗技艺，将展示空间、业态与非遗体验活动紧密结合，增大业态文化浓度，降低过度商业化的风险，实现土城古镇酒韵文化场景感知的提升和酒韵场景体系的构建。

4.3.3 推进场景的文脉表达与延续

将与土城古镇相关的文化、地域、历史事件等要素渗透到场景营造中，进一步提升场景的文脉表达。通过对周边环境的整体塑造，建立场景“空间”与场景“精神”的互动对话。依托土城红色文化、水运文化、酒韵文化资源，拓展物质和非物质文化遗产传承利用途径，借助场景建立创新创意阶层与城市发展的因果关联。在充分考虑土城古镇当地居民的行为习惯、生活需求、价值导向的基础上，综合布局社区公共活动空间与社区文化设施，融入民俗文化活动，进行生活场景营建，实现生活环境和民风民俗的延续和传承。

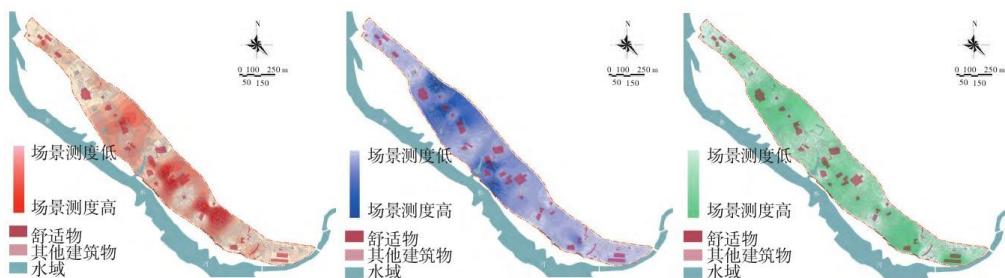


图 6 规划实施后红色文化场景、水运文化场景、酒韵文化场景测度空间分布图

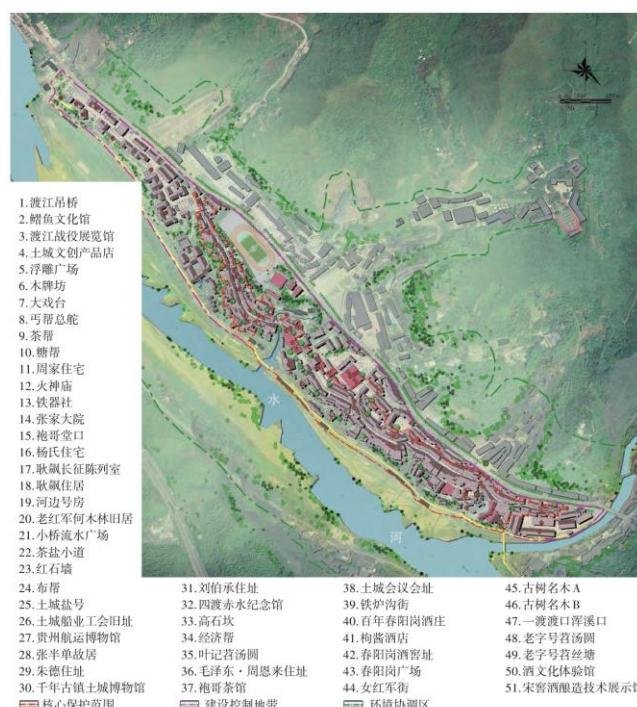


图 7 保护规划平面图

自 2020 年 7 月保护规划编制及实施以来,土城镇围绕红色文化、水运文化、酒韵文化等方面进行了有针对性的保护与更新,在保证历史遗存真实性、完整性的前提下,进一步提升了文化场景的体验和感知。例如,完成了对文物保护类舒适物的修缮,申报了丐帮总舵等 4 处典型建筑类舒适物为历史建筑并加强了保护措施,增设了酱酒体验街区、银帮文化展览馆、非遗消费体验馆等多种文化舒适物以提升酒韵文化、航运文化的场景感知。从规划实施后的场景测度空间分布结果 7 可以看出,文化舒适物的空间分布更为均衡,3 类文化场景感知中尤其是酒韵文化场景得到有效提升(图 6 和图 7)。

5 结论与展望

回顾以往历史城镇保护的实践历程可以看到,仅建立在文物保护基础之上的“被动防御”“冻结保存”式的物质性保护已不能满足遗产价值保护的需要,具有整体性、多元性、动态性内涵特征的场景理论与我国历史城镇的保护与更新的本质相耦合,能够更好地使历史遗产价值得以完整保护、展示利用和文脉延续,为我国历史城镇的保护与更新提供新的思路和技术方法。本文探索场景理论在我国历史城镇保护与更新中的理论启示和研究框架,并以贵州省土城历史文化名镇为实证案例,以“场景特征识别—场景测度分析—场景策略提出”为逻辑主线进行具体研究,是将场景理论应用于历史城镇保护与更新领域的一次探索性实践,以期丰富我国历史遗产保护研究的视角与方法。

参考文献:

- [1] 兰伟杰,胡敏,赵中枢.历史文化名城保护制度的回顾、特征与展望[J].城市规划学刊,2019(2):30-35.
- [2] 邵甬,陈悦.历史城镇保护与设计导则研究与实践:以平遥为例[J].城市规划学刊,2020(6):102-109.
- [3] 戴彦,肖竞,胡雨杉.乡村收缩背景下历史文化名镇保护的思考与探索:以重庆市欠发达地区为例[J].城市规划学刊,2021(5):101-109.
- [4] 张松.城市生活遗产保护传承机制建设的理念及路径:上海历史风貌保护实践的经验与挑战[J].城市规划学刊,2021(6):100-108.
- [5] 李和平,杨宁.基于城市历史景观的西南山地历史城镇整体性保护框架探究[J].城市发展研究,2018,25(8):66-73.
- [6] 许广通,何依,王振宇.历史城区结构原型的辨识方法与保护策略:基于荆襄地区历史文化名城保护的相关研究[J].城市规划学刊,2021(1):111-118.
- [7] 李和平,肖竞,曹珂,等.“景观-文化”协同演进的历史城镇活态保护方法探析[J].中国园林,2015,31(6):68-73.
- [8] 邓巍,何依,胡海艳.新时期历史城区整体性保护的探索:以宁波为例[J].城市规划学刊,2016(4):87-93.
- [9] 黄勇,石亚灵,万丹,等.西南历史城镇空间形态特征及保护研究[J].城市发展研究,2018,25(2):68-76.
- [10] 王承华,张进帅,姜劲松.微更新视角下的历史文化街区保护与更新:苏州平江历史文化街区城市设计[J].城市规划学刊,2017(6):96-104.

-
- [11] 兰伟杰. 工业遗产保护的目标场景和规划策略:以九江动力机厂为例[J]. 中国名城, 2020(5):66-72.
- [12] 周详, 成玉宁. 基于场景理论的历史性城市景观消费空间感知研究[J]. 中国园林, 2021, 37(3):56-61.
- [13] OKABE M F, SILVER D, CLARK T N. Heritage as an element of the scenescape[M]//The Oxford handbook of public heritage theory and practice. Oxford University Press, 2018.
- [14] 郭新茹, 陈天宇, 唐月民. 场景视域下大运河非遗生活性保护的策略研究[J]. 南京社会科学, 2021(5):161-168.
- [15] SILVER D, CLARK T N. Scenescapes: how qualities of place shape social life[M]. Chicago: University of Chicago Press, 2016.
- [16] SILVER D, CLARK T N, NAVARROYANEZ C J. Scenes: social context in an age of contingency[J]. Social Forces, 2010, 88(5):2293-2324.
- [17] SILVER D, CLARK T N. The power of scenes: quantities of amenities and qualities of places[J]. Cultural Studies, 2015, 29(3):425-449.
- [18] ULLMAN E L. Amenities as a factor in regional growth[J]. Geographical Review, 1954, 44(1):119-132.
- [19] LLOYD R, CLARK T N. The city as an entertainment machine[J]. Critical Perspectives on Urban Redevelopment, 2001, 6(3):357-378.
- [20] ANSELL A E, CLARK T N, HOFF-MAN-MARTINOT V. The new political culture[J]. Contemporary Sociology, 1998, 29(2):403.
- [21] CLARK T N. Making culture into magic: how can it bring tourists and residents?[J]. International Review of Public Administration, 2007, 12(1):13-25.
- [22] SILVER D, CLARK T N, ROTHFIELD L. A theory of scenes[R/OL]. University of Chicago, 2007. <http://scenes.uchicago.edu/theoryofscenes.pdf>
- [23] JANG W, Comparison of the “Bohemian scene” in Seoul and Tokyo[J]. Social Science Journal, 2013, 15:141-161.
- [24] 陈波, 林馨雨. 中国城市文化场景的模式与特征分析:基于 31 个城市文化舒适物的实证研究[J]. 中国软科学, 2020(11):71-86.
- [25] MILLER D L, SILVER D. Cultural scenes and contextual effects on political attitudes[J]. European Journal of Cultural and Political Sociology, 2015, 2(3-4):241-266.
- [26] OMEL'CHENKO E, POLIAKOV S. The concept of cultural scene as theoretical perspective and the tool of urban communities analysis[J]. Sociologiceskoe Obozrenie, 2017, 16(2):111-132.

-
- [27] SILVER D, CLARK T N. Buzz as an urban resource[J]. Canadian Journal of Sociology, 2013, 38(1):1-32.
- [28] PATTERSON M, SILVER D. The place of art: local area characteristics and arts growth in Canada, 2001-2011[J]. Poetics, 2015, 51:69-87.
- [29] JANG W, CLARK T N, BYUN M. Scenes dy Namics in global cities: Seoul, Tokyo, and Chicago[R]. Seoul Development Institute, 2011.
- [30] ARIKAN Y, CLARK T N, NOONAND S, et al. The arts, Bohemian scenes, and income[J]. Cultural Trends, 2019, 28(5):404-416.
- [31] YÁÑEZ C J N. Do 'creative cities' have a dark side? cultural scenes and socioeconomic status in Barcelona and Madrid(1991-2001) [J]. Cities, 2013, 35:213-220.
- [32] WOO B, RENNIE J, POY NTZ S R. Scene thinking introduction[J]. Cultural Studies, 2015, 29(3):285-297.
- [33] STRAW W. Some things a scene might be:postface[J]. Cultural studies, 2015, 29(3):476-485.
- [34] CLARK T N. 将城市的“场景”视作一种软实力[C/OL]. “城”势而上:探寻中国高质量发展动力源线上论坛, 2021-03-08. https://v.qq.com/x/page/j3231_m11qe1.html?n_version=2021.
- [35] 刘东超. 场景理论视角上的南锣鼓巷[J]. 东岳论丛, 2017, 38(1):35-40.
- [36] 李林, 李舒薇, 燕宜芳. 场景理论视阈下城市历史文化街区的保护与更新[J]. 上海城市管理, 2019, 28(1):7-13.
- [37] 杨涛. 国土空间规划视角下的国家文化遗产空间体系构建思考[J]. 城市规划学刊, 2020(3):81-87.
- [38] 李敢. 舒适物理论视角下莫干特色小镇建设解析:一个消费社会学视角[J]. 城市规划, 2017, 41(3):61-66.
- [39] 朱东风. 城市特色的认知、表达与规划探讨:以江苏省为例[J]. 城市规划, 2016, 40(7):65-73.
- [40] 陈波, 赵润. 中国城市非遗传承场景评价指标体系构建与实证[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2020, 59(4):78-86.
- [41] 谈佳洁. 消费者视角下城市消费空间“场景”概念的建构[J]. 城市问题, 2019(5):85-94.
- [42] 马凌, 李丽梅, 朱竑. 中国城市舒适物评价指标体系构建与实证[J]. 地理学报, 2018, 73(4):755-770.

注释:

1 从《保护文物建筑及历史地段的国际宪章》(1964年)、《保护历史城镇与城区宪章》(1987年), 到《西安宣言》(2005年)、《关于历史城镇和城区维护与管理的瓦莱塔原则》(2011年)等众多历史遗产国际相关文件内容可以看出, 对于历史遗产保护发展的整体性原则的内涵不断丰富, 动态性要求也不断明确。

2 “amenity”一词在 Oxford Learner’s Dictionaries 解释为：“a feature or service that makes a place pleasant, comfortable or easy to live in.” “amenity”当前在中文文献中有多种翻译，如便利设施、生活文化设施、舒适物等。“便利设施”“生活文化设施”等翻译过于强调硬件设施，“舒适物”则可以较全面地将“能够带来愉悦的事物”这一含义表达准确，且该翻译在学术领域中接受度较高，因此本文“amenity”翻译采用“舒适物”。

3 美国统计局每年都会全面统计每个邮政编码区域里的舒适物的总数，这种统计被称为“邮政编码商业模式”（BIZZIP）。

4 评估者可以遵循一套标准化程序为每个舒适物进行评价打分。具体方法与流程详见 *Scenes:social contexts in an age of contingency* 第 403 页。

5 本文历史城镇舒适物的分类依据主要参考了《中华人民共和国文物保护法》《历史文化名城保护规划标准》《历史文化名城名镇名村保护条例》。

6 2020 年 7 月项目组对土城古镇进行的相关社会调查。

7 场景理论中的舒适物吸引区域（catchment areas）认为，随着吸引半径的增大，场景得分会有所减少。

8 2022 年 5 月项目组对土城古镇保护规划实施效果进行了调研和相关社会调查，由于疫情原因，采用线上、线下相结合的方式进行。