

# 青藏高原国家公园群县域星级宾馆 空间格局与服务支撑能力评价

刘庆芳<sup>1</sup> 吴卫<sup>2</sup> 高卿<sup>1</sup> 宋金平<sup>11</sup>

(1. 北京师范大学 地理科学学部, 中国 北京 100875;

2. 湖南财政经济学院 湖南省经济地理研究所, 中国湖南 长沙 410205)

**【摘要】:** 星级宾馆是住宿服务供给的重要载体, 也是实现青藏高原国家公园群游憩功能的重要支撑。以青藏高原国家公园群所涉及的 52 个县域单元为研究对象, 综合运用最邻近指数、地理集中指数、核密度估计勾勒青藏高原国家公园群县域星级宾馆空间格局; 基于上述空间分布特征, 同时结合星级宾馆的可达性与游客满意度来综合评价其服务支撑能力。结果显示: ①青藏高原国家公园群县域星级宾馆在空间上的集聚效应较强且呈现出较为显著的非均衡性, 星级宾馆数量较多的县域单元主要位于云南省和四川省。②青藏高原国家公园群县域星级宾馆呈现出“双核中心、双次级中心”的空间分布特征, 在四川和云南交界地带形成了以香格里拉市为中心并向东西外围梯度递减的“核心—边缘”结构。③青藏高原东部地区国家公园群县域星级宾馆的可达性更强且整体服务质量更优, 因而其服务支撑能力更强, 也更有利于国家公园群游憩功能的充分发挥。

**【关键词】:** 国家公园群 星级宾馆 服务支撑能力 核密度估计 可达性 青藏高原

**【中图分类号】:** K902 **【文献标志码】:** A **【文章编号】:** 1000-8462 (2022) 07-0225 - 09

国家公园是国家为保护典型生态系统的完整性和原真性, 为生态旅游、科学研究和环境教育提供场所而划定的需要特殊保护、管理和利用的自然区域<sup>[1]</sup>。党的十八届三中全会明确指出:“严格按照主体功能区定位推动发展, 建立国家公园体制”, “十四五”规划进一步提出要完善国家公园管理机制和运营机制, 整合设立一批国家公园。2021 年 10 月, 我国宣布设立武夷山、三江源和海南热带雨林等 5 个国家公园。青藏高原国家公园群是主要依托青藏高原别具一格的自然和人文景观, 以珠穆朗玛峰、雅鲁藏布江、三江源等为主体, 联合青藏高原边缘地带的一系列国家公园所形成的公园群<sup>[2]</sup>。建设青藏高原国家公园群既是优化青藏高原生态屏障的关键举措, 也是青藏高原脱贫攻坚成果巩固与乡村振兴有效衔接的重要路径<sup>[3]</sup>。提供国民游憩场所及繁荣区域经济是国家公园的重要功能之一, 而星级宾馆是实现国家公园群游憩功能的重要支撑, 同时也是带动地方就业和繁荣地方经济的重要凭借。因此, 进一步优化青藏高原国家公园群县域星级宾馆的空间分布格局, 充分提高星级宾馆的服务支撑能力, 对于协调区域生态、生产和生活空间, 促进青藏高原地区可持续发展具有重要的实践价值和理论意义。

国外学者对于酒店(宾馆)空间格局的研究始于 1980 年代, 早期研究内容主要聚焦酒店空间分布模式, 如 Ritter 研究显示星级酒店大多沿主要交通干线分布, 即交通聚集型<sup>[4]</sup>; Ashworth 等发现星级酒店布局的空间由城市中心地带向边缘地带扩散,

**基金项目:** 第二次青藏高原综合科学考察研究项目 (2019QZKK0406)

**作者简介:** 刘庆芳 (1994—), 女, 安徽天长人, 博士研究生, 研究方向为城市与区域发展。E-mail: ml3155029850@163.com

宋金平 (1968—), 男, 山东平邑人, 博士, 教授, 博士生导师, 研究方向为经济地理与区域规划。E-mail:

jinpingsong@163.com

即中心发散型<sup>[6]</sup>；Cheng 等研究发现在共享经济时代，随着交通网络的优化，星级酒店多呈现多向分散分布，即多向分散型<sup>[6]</sup>。21 世纪以来，国外学者在酒店空间分布模式与特征研究的基础上，逐渐由理论性探索转向应用型研究，如星级酒店微观选址，其主要因素包括市场潜力<sup>[7-8]</sup>、城市形态<sup>[9]</sup>、土地租金<sup>[10]</sup>、交通通达性<sup>[11]</sup>、集聚效应<sup>[12]</sup>、旅游者行为习惯<sup>[13]</sup>、政府宏观调控政策<sup>[14]</sup>等。在星级酒店服务支撑能力方面，从游客忠诚度与满意度出发，衡量星级酒店服务质量，以此评价其服务支撑能力是国外学者的经典研究范式<sup>[15-16]</sup>，其数据源由传统的问卷调查数据逐渐过渡至网络点评数据<sup>[17-18]</sup>，研究对象也逐渐由高星级酒店拓展至经济型酒店或共享型酒店<sup>[19-20]</sup>。随着中国旅游业的蓬勃发展，酒店业也迎来了高速发展的阶段，这一时期，国内学者探索了酒店空间格局，研究内容主要聚焦于星级酒店空间分布规律<sup>[21-22]</sup>、模式与结构<sup>[23-24]</sup>、影响因素<sup>[25-26]</sup>、趋势预测<sup>[27]</sup>，部分学者基于旅游系统论，探索星级酒店与旅游景点的空间关联性特征<sup>[28]</sup>；研究对象从传统星级酒店逐渐拓展至民宿和共享住宿<sup>[29]</sup>；研究地域呈现出层级综合的演化特征，从宏观尺度的国家<sup>[30-31]</sup>或中观尺度的省域<sup>[24]</sup>逐渐下沉至微观尺度的城市<sup>[32-34]</sup>地理单元；研究方法呈现出多元化与复杂化的特征，在传统空间统计分析方法的基础上，部分学者综合使用 Anaconda 算法环境平台和 GIS 空间分析模型进行相应的探究<sup>[29]</sup>。

综上所述，国内外相关研究为本文进一步深化研究内容和拓展研究视角奠定了良好的学术基础，但也存在如下不足：既有研究基本遵循星级酒店的“空间格局—形成机制”这一逻辑，缺乏综合星级酒店供给数量和供给质量来评估星级酒店服务支撑能力的研究；研究数据多为调研数据或统计数据，研究对象可能存在缺失或滞后，综合运用大数据挖掘技术精准全面地获取研究对象地理空间位置的研究仍有待深化；国家公园是未来中国生态休闲旅游发展的重要资源赋存，但针对这一特殊地域单元，尤其是青藏高原国家公园群的相关研究仍较为少见。综上所述，本文以青藏高原国家公园群所涉及的 52 个县域为研究区域，运用网络爬虫技术，爬取上述研究单元 2019 年星级宾馆 POI 数据；综合采用最邻近指数、地理集中指数、核密度估计探索星级宾馆空间分布格局；从供给数量（星级宾馆空间分布）与供给质量（可达性和满意度）两个维度出发，分析星级宾馆对青藏高原国家公园群生态旅游的服务支撑能力，以期对青藏高原国家公园群县域星级宾馆空间格局优化及其生态游憩功能发挥提供实践指导。

## 1 研究设计

### 1.1 研究区概况

在第二次青藏高原综合科学考察之初，科考团队在构建遴选指标的基础上，提出了青藏高原国家公园群的初步建设方案，拟建设的青藏高原国家公园群共包含 21 个单体国家公园（图 1），覆盖地域面积达  $3 \times 10^5 \text{km}^2$  左右，共涉及新疆、西藏、青海、甘肃、四川和云南 6 省区 52 个县域单元，是全球覆盖面积最广、集中度最高、品质优质和特色鲜明的公园群<sup>[3]</sup>。提供国民游憩与繁荣地方经济是国家公园具备的 4 项基本功能之一，住宿业既是满足国民游憩需求的重要凭借，同时也是促进地方经济发展的产业部门。近年来，在旅游扶贫政策的有力推动下，青藏高原国家公园群所涉及及县域的星级宾馆数量不断增多，规模不断扩大，层次不断提升，在为游客提供基本住宿需求的同时，也为当地低收入居民提供了就业岗位，有力推动了地区精准脱贫与乡村振兴。青藏高原国家公园群所涉及的县域单元多位于高原地区，生态系统脆弱性较强，国家公园群的建设既面临生态环境保护的外部约束，又面临住宿服务能力提升的内部压力，因而探索其星级宾馆空间分布特征及其服务支撑能力是青藏高原国家公园群建设的重要学术响应。



$$G = 100 \times \sqrt{\sum_{i=1}^n \left(\frac{x_i}{T}\right)^2} \quad (2)$$

式中：G 为地理集中指数； $x_i$  为各省区青藏高原国家公园群县域星级宾馆的数量；n 为省区数量；T 为青藏高原国家公园群县域星级宾馆的总数；若各省区地理集中指数大于青藏高原国家公园群县域星级宾馆平均分布于六大省区时的地理集中指数，则说明各省区青藏高原国家公园群县域的星级宾馆呈集中分布，反之呈分散分布。

### 1.2.3 基尼系数

本文采用基尼系数分析青藏高原国家公园群县域星级宾馆在新疆、青海、西藏、甘肃、四川和云南 6 个省区的空间均衡程度，基尼系数的计算公式如下<sup>[37]</sup>：

$$Gini = -\sum P_i \ln P_i / \ln n, C = 1 - Gini \quad (3)$$

式中：Gini 为基尼系数；C 为分布均衡度； $P_i$  为第  $i$  个省区青藏高原国家公园群县域星级宾馆占总数量的比例；n 为省区个数。

### 1.2.4 核密度估计

核密度估计是利用移动单元格对整体点和线密度进行估计，其计算公式为<sup>[38]</sup>：

$$g(x) = \frac{1}{nh} \sum_{i=1}^n k\left(\frac{x - x_i}{h}\right) \quad (4)$$

式中： $x_i$  表示点  $i$  的坐标位置， $i=1, 2, 3, \dots, n$ ；n 表示坐标点的数量；h 表示带宽；k 为权函数，用以估计数据点的数量和利用程度。搜索半径越大，密度栅格越大，概化程度越高，搜索值越小，栅格显示信息越详细。

### 1.2.5 空间可达性测算

基于宾馆及景点空间数据，将景点作为出发点，以 60km/h 的速度沿 2019 年路网做 30min 缓冲区，统计各个景点缓冲区内覆盖的宾馆数量，进一步将缓冲区按照覆盖宾馆数量的多少由低至高排序，并等分为三个等级，依次赋值为 10、20 和 30 分，根据下述公式计算青藏高原国家公园群县域星级宾馆的可达性得分：

$$T = \frac{\sum_{i=1}^n \frac{m_i}{N} \cdot A_i}{n} \quad (5)$$

式中：T 为青藏高原国家公园群县域星级宾馆的可达性得分； $m_i$  为缓冲区  $i$  所布局的星级宾馆数量；N 为青藏高原国家公园群县域星级宾馆的总数量； $A_i$  为该县内第  $i$  个景点缓冲区；n 为该县景点总数。

### 1.3 数据来源

本文研究的青藏高原国家公园群共涉及新疆、西藏、青海、甘肃、四川和云南 6 个省区 52 个县域单元。本文采用网络爬虫技术获取上述 52 个县域单元的携程网上星级宾馆名单，继而基于 Vscod 软件采用百度地理逆编码方式批量获取 5661 家星级宾馆的地理位置信息；根据携程网对宾馆的星级划分标准，将宾馆分为经济型（含二星级及以下）、舒适型（含三星级）、高档型（含四星级）、豪华型（含五星级）4 种类型（图 2）。青藏高原国家公园群边界由第二次青藏高原综合科学考察研究队基于实地调研及文献资料整理，结合遥感影像数据，经多轮商讨修改确定<sup>[2]</sup>；青藏高原行政边界划分的图示主要源于国家青藏高原科学数据中心（<http://data.tpdc.ac.cn/zh-hans/>）。

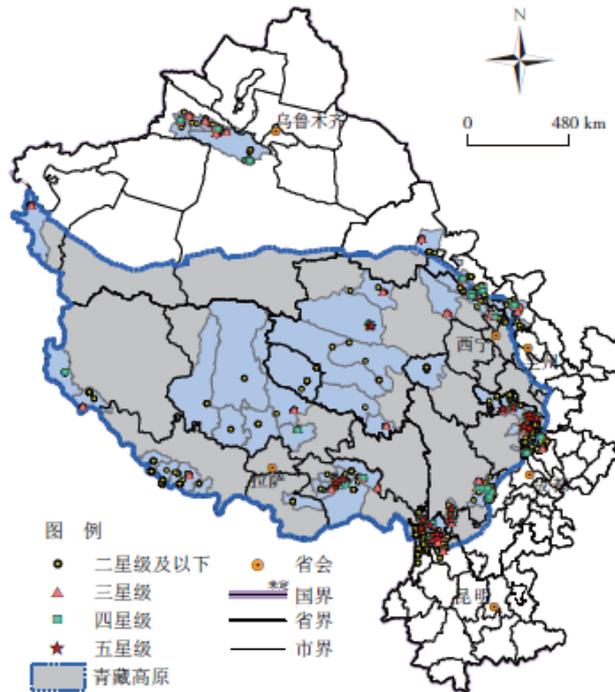


图 2 研究区星级宾馆空间分布

## 2 实证结果与分析

### 2.1 星级宾馆空间分布特征

#### 2.1.1 空间分布类型

西藏、青海、云南、四川、甘肃、新疆 6 省区内青藏高原国家公园群县域星级宾馆以及整体的最邻近指数分别为 0.094、0.054、0.080、0.045、0.041、0.081 和 0.032，这说明星级宾馆在上述区域均呈现集聚型分布状态，甘肃和四川地区青藏高原国家公园群县域星级宾馆的集聚特征较其它地区更为显著。上述分析显示，青藏高原国家公园群县域星级宾馆在空间上的集聚效应较强，这有利于整合不同县域之间的星级宾馆，形成不同规模、不同类型、不同层次的住宿设施集群，一方面为青藏高原国家公园群旅游资源开发和旅游经济发展提供基本要素支撑；另一方面有利于为周边居民提供创业就业的机会，从而有助于巩固青藏高原国家公园群县域脱贫攻坚成果。

### 2.1.2 空间分布数量特征

星级宾馆数量合计排名前十的县域从高往低依次为：香格里拉市、康定市、祁连县、新源县、泸定县、特克斯县、稻城县、松潘县、茂县和若尔盖县，上述 10 个县域的星级宾馆数量占总量的 72%；按照县域所属省级行政区域来看，一半以上的县域位于四川，新疆、青海、云南分别有 2、1 和 1 个县域，由此可见，青藏高原国家公园群县域星级宾馆数量在空间上呈现出不均匀的状态，旅游发展水平较高的县域星级宾馆数量更多，如旅游强县香格里拉市、康定市和稻城县。从星级宾馆类型来看，60%以上的县域没有五星级宾馆，五星级宾馆数量最多的县域主要为香格里拉市、九寨沟县、松潘县和稻城县，上述县域旅游资源禀赋优越、旅游品牌形象突出、旅游经济水平较高，因而其高档次住宿设施配套更为完善；绝大部分县域以二星级及以下宾馆为主，说明青藏高原国家公园群县域星级宾馆设施的质量短板仍然突出，因而在保护生态环境的基础上，适度扩大星级宾馆规模，着力提高星级宾馆质量是青藏高原国家公园群“十四五”期间旅游经济发展的重点工作。

### 2.1.3 空间分布均衡特征

分省域角度的青藏高原国家公园群县域星级宾馆的地理集中指数为 49.704，若青藏高原国家公园群县域星级宾馆均匀布局于西藏、青海、甘肃、新疆、四川和云南 6 省区，其地理集中指数应为 40.824，而实际状态下的地理集中指数大于均匀分布状态下的地理集中指数，说明青藏高原国家公园群星级宾馆在省域角度上呈现出显著的空间非均衡状态。分省域角度的青藏高原国家公园群县域星级宾馆的基尼系数为 0.875，分布的均衡度为 0.125，这说明星级宾馆在省域层面上呈现出集中分布度高的特征。根据星级宾馆的累积百分比数据绘制分省域层面的洛伦茨曲线（图 3），曲线表现出典型的下凹特质，甘肃、青海、云南、西藏和新疆 5 省区的国家公园群县域星级宾馆占比不足 60%，再次印证了青藏高原国家公园群县域星级宾馆表现出显著的空间不平衡状态。

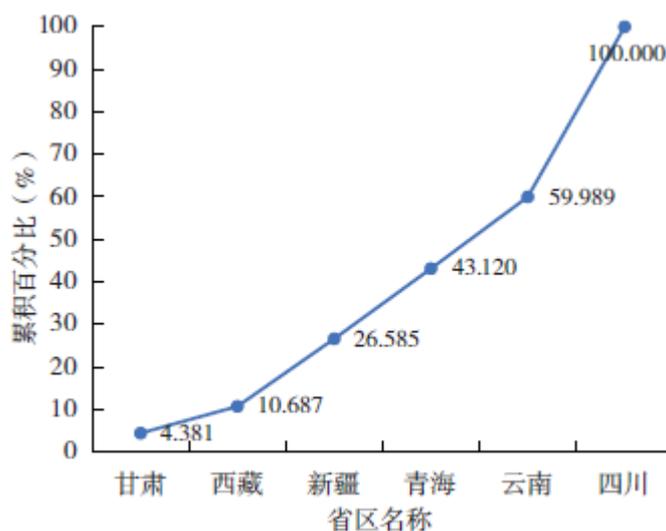


图 3 研究区星级宾馆空间分布的洛伦茨曲线

### 2.1.4 空间分布密度特征

如图 4 所示：青藏高原国家公园群县域星级宾馆呈现出“双核中心、双次级中心”的空间分布特征。双核分别位于云南香格里拉市和四川康定市与泸定县，双次级中心位于四川松潘县和青海祁连县，双核中心以及双次级中心所在的县域旅游发展起步早，旅游资源赋存优越，拥有诸如普达措国家公园、虎跳峡、海螺沟国家森林公园、泸定桥、黄龙、祁连山草原等蜚声中外的高

级别旅游景点，随着旅游产业的繁荣发展，上述县域不断增加星级宾馆数量，提高星级宾馆质量，以提升旅游承载力和延长旅客停留时间，因而上述县域星级宾馆密布。从星级宾馆所属省域层面来看，在四川和云南交界地带形成了以香格里拉市为中心并向东西外围梯度递减的“核心—边缘”结构；在次级核心地带，也分别形成了以松潘县和祁连县为核心的低一级别“核心—边缘”结构，说明青藏高原国家公园群县域星级宾馆呈现出显著的集聚特征且空间集聚多出现在省份接壤地带。值得注意的是，青海与西藏星级宾馆密度值较低，在空间上并未表现出集聚状态。

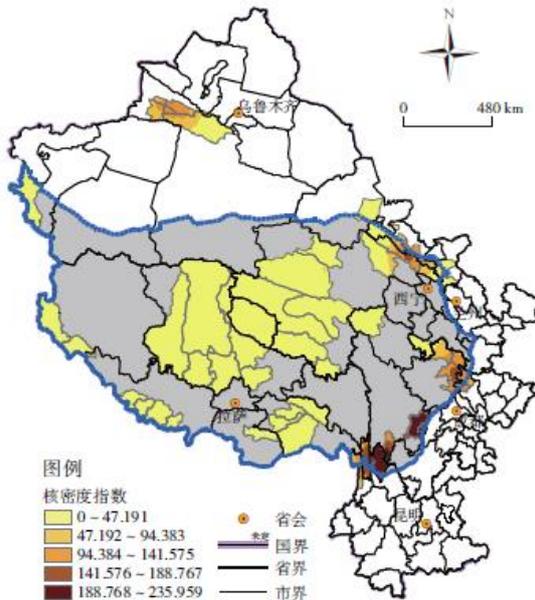


图4 县域星级宾馆核密度空间分布

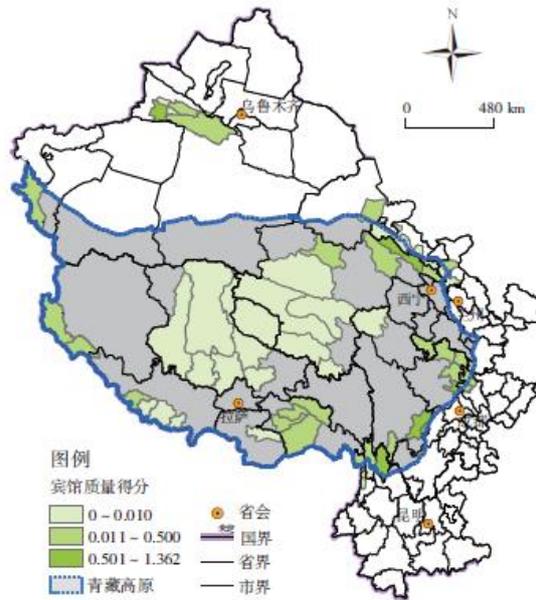


图5 县域星级宾馆可达性得分

## 2.2 星级宾馆可达性分析

由图5可知，星级宾馆的可达性分值处于 $[0, 1.360]$ 的区间内，有22个县的得分小于或等于0.01且主要分布于西藏，仅有6个县的得分大于0.5，主要布局于四川和云南。从所属国家公园来看，星级宾馆可达性得分相对较高的县主要位于贡嘎山国家公园、祁连山国家公园、西天山国家公园、香格里拉国家公园以及大熊猫国家公园。其中，祁连县和香格里拉市的星级宾馆的可达性得分最高。不难看出，上述国家公园旅游开发起步早，旅游资源禀赋优越，交通基础设施完善，因而其星级宾馆可达性强，如香格里拉市因《消失的地平线》而为世人所向往，在旅游开发中，重点强化住宿等配套设施建设，着力提高星级宾馆的可达性，以时间成本的减少和心理距离的缩短留住游客。星级宾馆可达性得分较低的县主要位于青藏两省区的国家公园，如色普国家公园的安多县、班戈县、双湖县，珠峰国家公园的定日县、定结县、聂拉木县，长江源国家公园的治多县、杂多县等。上述县域由于自然环境相对恶劣，经济社会发展缓慢，尤其是交通通达性相对较差；与此同时，其旅游开发起步较晚，以星级宾馆为代表的配套设施并不完善，因此上述县域星级宾馆的可达性较差。

## 2.3 星级宾馆结构与质量评价

在星级宾馆类型方面，根据携程网对宾馆的星级划分标准，将宾馆分为经济型（含二星级及以下）、舒适型（含三星级）、高档型（含四星级）和豪华型（含五星级）四类。从所拥有的宾馆类型来看（图6），当前青藏高原国家公园群星级宾馆类型均以经济型（二星级及以下）为主，这充分说明青藏高原国家公园群的住宿设施并不完善，并不能满足当前多样化和多层次的住宿服务需求，由此其生态旅游功能受到较大限制。另外，不同国家公园中各类宾馆的占比差异较大，具体来看，大熊猫、香格里拉、西天山、祁连山、独龙江三江并流和贡嘎山国家公园不仅宾馆数量较多，舒适、高档及豪华型宾馆所占比例也相对较高，宾馆类

型多样,上述国家公园生态旅游开发较早,住宿设施相对完善,能够较好发挥其生态旅游功能,带动当地居民就业,进一步巩固脱贫攻坚成果,从而实现区域共同富裕。然而,值得注意的是长江源和扎日神山两个国家公园没有星级宾馆,黄河源、澜沧江源、神山圣湖和扎达士林等国家公园的星级宾馆也相对较少,高档型和豪华型的星级宾馆缺失,这说明青藏高原国家公园群星级宾馆不仅在数量上相对较少,类型结构相对单一,同时不同国家公园的星级宾馆数量存在较大差异。

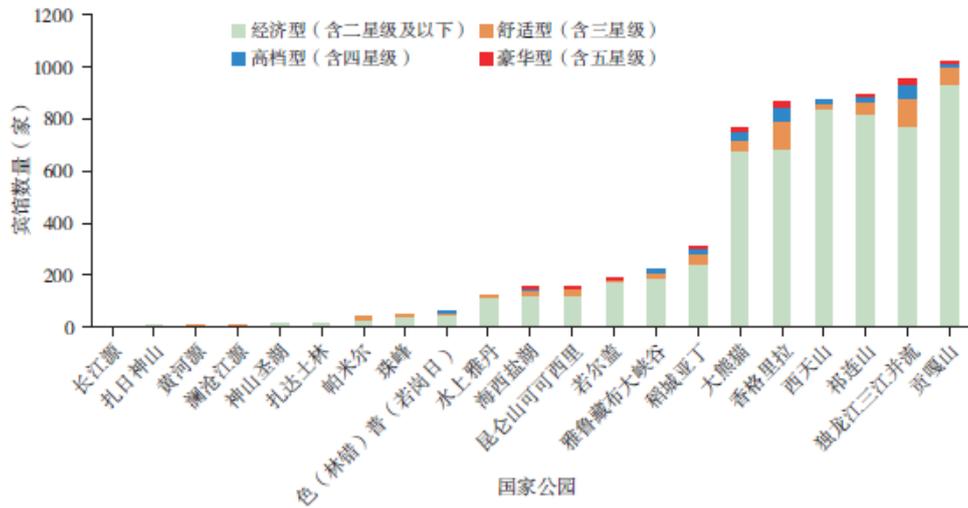


图6 县域星级宾馆类型结构

按照仅有经济型宾馆、有舒适型无高档豪华型宾馆、有高档型无豪华型宾馆、有豪华型宾馆将国家公园群所在县划分为四类并可视化,如图7所示。仅有经济型宾馆的县为14个,有舒适型无高档豪华型宾馆的县为14个,有高档型无豪华型宾馆的县为13个,有豪华型宾馆的县为11个。其中,仅有经济型宾馆的县主要位于珠峰、色普、长江源、黄河源、扎日神山、扎达士林等青藏两省区的国家公园,如青海省班戈县、玛曲县,西藏自治区吉隆县、隆子县、曲麻莱县等,此类区县的经济发展水平相对较低,基础设施建设落后,建设难度也较大。而有豪华型宾馆的县主要位于大熊猫、香格里拉、独龙江三江并流等滇川两省的国家公园,如云南省香格里拉市,四川省九寨沟县、稻城县等,此类区县主要为旅游人数较多且宾馆设施建设已具备一定基础的地区。

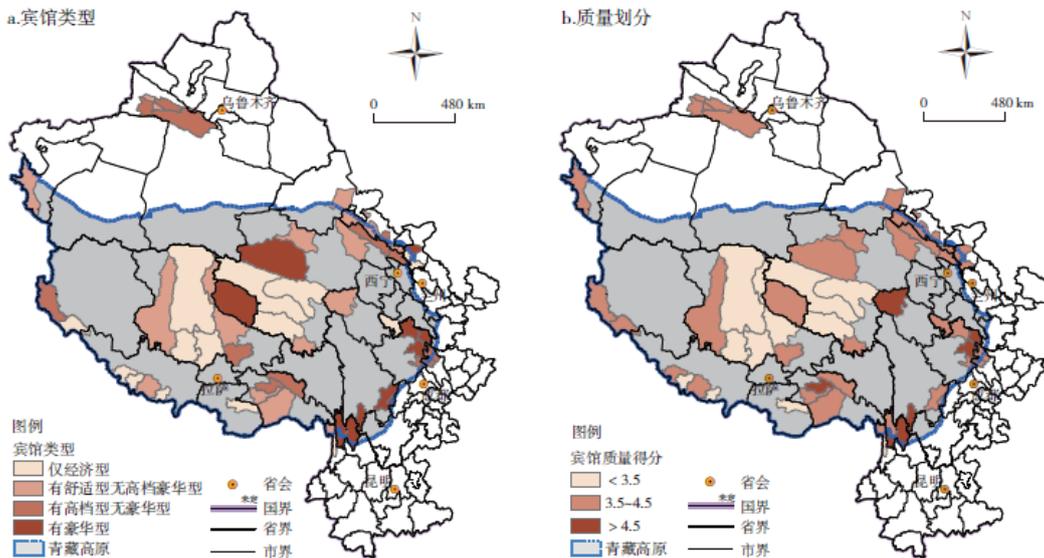


图 7 县域星级宾馆类型与质量划分

游客对星级宾馆满意度是其服务质量的重要体现,本文以携程网中宾馆入住者对宾馆的打分为依据,计算青藏高原国家公园群县域星级宾馆得分的均值,作为星级宾馆服务质量评价的标准,进而映射青藏高原国家公园群县域星级宾馆服务支撑能力。将星级宾馆质量得分划分为 3.5 分以下、3.5~4.5 分、4.5 分以上三个等级。从县域单元来看,宾馆得分在 3.5 分以下的数量为 12 个,得分在 3.5~4.5 分的数量为 34 个,得分大于 4.5 分的数量仅有 7 个。从所属国家公园来看,位于研究区东部国家公园的县,其整体星级宾馆质量得分高于位于中西部国家公园的县(图 7)。宾馆质量得分较高的主要是云南省香格里拉国家公园的香格里拉市,四川省稻城亚丁国家公园的稻城县、大熊猫国家公园的九寨沟县、松潘县以及西藏自治区雅鲁藏布大峡谷国家公园的林芝市。玛多县虽然宾馆基数小,但宾馆质量得分较高。宾馆质量得分相对较低的县主要位于色普、长江源、黄河源、澜沧江源以及珠峰国家公园所在县内,如安多县、班戈县、囊谦县、曲麻莱县,这些区县宾馆数量较少,游客评价不高。

### 3 结论与讨论

#### 3.1 结论

建设青藏高原国家公园群是实现地区生态保护和生态增值的重要举措。本文基于大数据挖掘,综合运用最邻近指数、核密度分析和空间可达性分析等方法,探索青藏高原国家公园群县域星级宾馆的空间分布特征;结合星级宾馆空间分布特征、空间可达性以及游客满意度得分,综合评价其服务支撑能力,主要结论如下:①青藏高原国家公园群县域星级宾馆在空间上的集聚效应较强且呈现出较为显著的非均衡性,与地区旅游发展水平具有较强的空间耦合性;五星级宾馆数量较多的县域主要为香格里拉市、九寨沟县、松潘县和稻城县,绝大部分县域以二星级及以下宾馆为主。②青藏高原国家公园群县域星级宾馆呈现出“双核中心、双次级中心”的空间分布特征,双核分别位于云南香格里拉市和四川康定市与泸定县,双次级中心位于四川松潘县和青海祁连县,在四川和云南交界地带形成了以香格里拉市为中心并向东西外围梯度递减的“核心—边缘”结构。③星级宾馆可达性得分相对较高的县域主要位于云南省和四川省,青藏两省区国家公园县域星级宾馆的可达性相对较差;位于青藏高原东部地区国家公园的县域,其星级宾馆整体质量得分高于位于中西部国家公园的县域单元。

#### 3.2 讨论

为进一步优化青藏高原国家公园群县域星级宾馆的空间分布格局且充分提高其服务支撑能力,进而有效发挥其科研、教育、游憩等功能,本文提出如下建议:①青藏高原国家公园群县域单元多为生态脆弱区,为保持所在地区生态系统的完整性与独特性,在星级宾馆建设、整合和运营中必须首先坚持生态优先与保护优先的理念,同时以地区旅游承载力为根本遵循,严格控制县域星级宾馆盲目扩张蔓延,尤其是云南和四川两省国家公园所在县,如九寨沟县、香格里拉市和康定市等,其旅游发展起步较早,旅游客流量大,星级宾馆密度较大,因而更需借助现代化信息技术合理控制游客流量,同时采用节能环保技术,促进酒店全流程低碳运营与管理。②青藏高原国家公园群县域星级宾馆呈现出局部聚集的分布态势,因而在青藏高原国家公园群的建设中,应以生态景观廊道和主要交通干线为依托,分散客流量较大县域的接待压力;同时在生态保护的基础上,合理有序的扩大星级宾馆密度,尤其是治多县、杂多县和双湖县等无星级宾馆的县域单元,一方面要建设星级宾馆,打破无星级宾馆的旅游发展困局,另一方面也要着力提高现有住宿设施的服务水平,以服务质量提升带动住宿设施升级。③青藏高原国家公园群县域星级宾馆的整体可达性与质量得分仍然相对较低,这说明青藏高原国家公园群县域星级宾馆的服务支撑能力相对较弱,因而在推进青藏高原国家公园群建设的进程中,要进一步完善青藏高原国家公园群交通网络体系,充分运用民航、公路和铁路等交通方式,将不同县域单元和不同国家公园有机串联,提高星级宾馆可达性;将相应国家公园所在区域的历史文化、宗教信仰、社会民俗融入至星级宾馆质量提升中,如星级宾馆建筑风格适应当地整体建筑设计风格,从而保护区域文化生态景观。

加强青藏高原国家公园群建设是新时期中国推进青藏高原自然生态保护、建设美丽中国和促进人与自然和谐共生的重要举措,本文一方面勾勒了青藏高原国家公园群县域星级宾馆空间格局特征;另一方面科学评价了星级宾馆的服务支撑能力,这对于

---

提升青藏高原国家公园群游憩服务功能具有重要的启示意义。然而,本文也存在如下不足:第一,本文仅对截面年份星级宾馆空间格局和服务支撑能力进行了探索,未来研究可进行多时间节点的纵向对比分析。第二,本文旨在分析青藏高原国家公园群县域星级宾馆空间格局并评价其服务支撑能力,未来研究可进一步探索其空间分布或服务支撑能力的驱动因素。第三,本文结合星级宾馆空间分布特征,同时以游客为中心,从客观空间可达性与主观感知服务质量两个维度评价星级宾馆服务支撑能力,这在一定程度上体现了星级宾馆对国家公园群生态旅游开发的支撑能力,未来待统计口径和数据完善,学者可构建综合评价指标对服务支撑能力进行更多维度的解读与评价。

#### 参考文献:

- [1]张海霞,汪宇明.可持续自然旅游发展的国家公园模式及其启示——以优胜美地国家公园和科里国家公园为例[J].经济地理,2010,30(1):156-161.
- [2]樊杰,钟林生,黄宝荣,等.地球青藏高原国家公园群的地域功能与可行性[J].科学通报,2019,\*鳩\_P 64(27):2938-2948.
- [3]樊杰,钟林生,李建平,等.建设青藏高原国家公园群是西藏落实主体功能区大战略、走绿色发展之路的科学抉择[J].中国科学院院刊,2017,32(9):932-944.
- [4]Ritter W.Hotel Location in Big Cities[M].Berlin:Reimer,1986.
- [5]Ashworth G J,Tunbridge J E.The Tourist-Historic City:Retrospect and Prospect of Managing the Heritage City[M].London:Elsevier,2000.
- [6]Barros C P.Measuring efficiency in the hotel sector[J].Annals of Tourism Research,2005,32(2):456-477.
- [7]Cheng M M,Carmel F.Algorithmic management:The case of Airbnb[J].International Journal of Hospitality Management,2019,83:33-36.
- [8]Eugenio M J L,Cazorla A J M,Gonzalez M C.On the determinants of Airbnb location and its spatial distribution[J].Tourism Economics,2019,25(8):1224-1244.
- [9]Kim J,Jang S,Kang S,et al.Why are hotel room prices different?Exploring spatially varying relationships between room price and hotel attributes[J].Journal of Business Research,2020,107,118-129.
- [10]Lei F,Li H,Li M.Does hotel location tell a true story?Evidence from geographically weighted regression analysis of hotels in Hong Kong[J].Tourism Management,2019,72:78-91.
- [11]Wegmann J,Jiao J.Taming Airbnb:Toward guiding principles for local regulation of urban vacation rentals based on empirical results from five us cities[J].Land Use Policy,2017,69:494-501.
- [12]Cro S,Martins A M.Hotel and hostel location in Lisbon:looking for their determinants[J].Tourism Geographies,2018,20(3),504-523.
- [13]Rogerson J M.Reconfiguring South Africa's hotel industry 1990-2010:Structure,segmentation,and spatial

---

transformation[J]. *Applied Geography*, 2013, 36(1):59-68.

[14] Salo A, Garriga A, Rigall-I-Torrent R, et al. Do implicit prices for hotels and second homes show differences in tourists' valuation for public attributes for each type of accommodation facility?[J]. *International Journal of Hospitality Management*, 2014, 36:120-129.

[15] Siamionava K, Slevitch L, Tomas S. R. Effects of spatial colors on guests' perceptions of a hotel room[J]. *International Journal of Hospitality Management*, 2018, 70, 85-94.

[16] Luo J M, Vu H Q, Li G, et al. Understanding service attributes of robot hotels: A sentiment analysis of customer online reviews[J]. *International Journal of Hospitality Management*, 2021, 98, 103032.

[17] Le A N H, Khoi N H, Nguyen D P. Unraveling the dynamic and contingency mechanism between service experience and customer engagement with luxury hotel brands[J]. *International Journal of Hospitality Management*, 99, 103057.

[18] Sann R, Lai P C. Understanding homophily of service failure within the hotel guest cycle: Applying NLP-aspect-based sentiment analysis to the hospitality industry[J]. *International Journal of Hospitality Management*, 2020, 91, 102678.

[19] Mohsin A, Lengler J. Service experience through the eyes of budget hotel guests: Do factors of importance influence performance dimensions?[J]. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 2015, 23:23-34.

[20] Akarsu T N, Foroudi P, Melewar T C. What makes Airbnb likeable? Exploring the nexus between service attractiveness, country image, perceived authenticity and experience from a social exchange theory perspective within an emerging economy context[J]. *International Journal of Hospitality Management*, 2020, 91, 102635.

[21] 唐健雄, 何倩. 长株潭城市群酒店业空间布局研究[J]. *经济地理*, 2015, 35(11):78-84.

[22] 刘爱利, 陈婉丽, 纪鹏. 北京市旅游产业要素的空间分布规律研究[J]. *现代城市研究*, 2015(9):101-107.

[23] 包富华, 朱美宁. “一带一路”中国段四星级酒店位序规模差异化研究[J]. *资源开发与市场*, 2017, 33(7):891-896.

[24] 王亚辉, 王亚力, 刘俊雅, 等. 改革开放 40 年来湖南酒店业的时空演变及其影响因素[J]. *经济地理*, 2021, 41(6):136-146.

[25] 刘雪春, 张志斌, 张翠翠, 等. 兰州市主城区酒店空间分布格局及影响因素[J]. *兰州大学学报:自然科学版*, 2017, 53(2):199-205.

[26] 赵艳楠, 杨德刚, 张新焕, 等. 乌鲁木齐中心城区高档酒店业时空演化及其影响因素[J]. *中国科学院大学学报*, 2017, 34(1):77-85.

[27] 童响, 马勇, 刘军, 等. 大数据支持下的酒店业空间格局演进与预测:武汉案例[J]. *旅游学刊*, 2018, 33(12):76-87.

[28] 陈洪星, 杨德刚, 徐红涛, 等. 基于 POI 的住宿业时空格局演化及与旅游景点的空间关联研究[J]. *干旱区地理*, 2020, 43

---

(5):1382-1390.

[29]李莉,侯国林,冯润东,等.共享住宿与传统住宿的时空演变对比分析——以上海市为例[J].地理科学进展,2021,40(8):1310-1320.

[30]霍云霏,杨新军,张兴国.我国高档旅游宾馆空间分布特征与配置研究——以五星级宾馆为例[J].人文地理,2006(2):28-31,27.

[31]刘嘉毅,赵磊.中国五星级酒店区位布局:特征与影响因素[J].旅游学刊,2013,28(8):87-93.

[32]闫丽英,韩会然,陈婉婧,等.北京市住宿业空间分布格局及影响因素研究[J].经济地理,2014,34(1):94-101.

[33]文吉.广州市星级酒店空间发展格局[J].经济地理,2006,26(3):451-455.

[34]赵媛,黄秋昊.基于GIS技术的城市酒店空间分布研究[J].数量经济技术经济研究,2003(8):155-158.

[35]王兆峰,刘庆芳.中国国家级特色小镇空间分布及影响因素[J].地理科学,2020,40(3):419-427.

[36]方叶林,黄震方,李经龙,等.中国特色小镇的空间分布及其产业特征[J].自然资源学报,2019,34(6):1273-1284.

[37]周李,吴殿廷,李泽红,等.中蒙俄经济走廊自然旅游资源格局及影响因素研究[J].资源科学,2018,40(11):2168-2176.

[38]赵海溶,陆林.上海市住宿接待业的空间格局差异及影响因素——基于传统酒店与共享住宿(Airbnb)的比较分析[J].经济地理,2021,41(11):232-240.