

# 罗霄山片区县域旅游减贫效率测度及变化特征

蒋莉<sup>1, 2</sup> 贺小荣<sup>3</sup> 邓峰<sup>21</sup>

(1. 湖南大学 经济与贸易学院, 中国湖南 长沙 410079;

2. 湘南学院 经济与管理学院, 中国湖南 郴州 423000;

3. 湖南师范大学 旅游学院, 中国湖南 长沙 410081)

**【摘要】:** 我国集中连片特困地区虽已脱贫, 但还面临着相对贫困和返贫风险等问题, 应更多地关注脱贫地区的文化和社会贫困, 以及旅游减贫脱贫的稳定性。立足于多维减贫、稳定脱贫的目标, 从经济、人力、文化、医疗多维视角, 构建旅游减贫效率评价指标体系, 运用超效率 SBM 模型测度罗霄山片区 21 个脱贫县域 2014—2020 年旅游减贫效率值, 并采用 ESDA 空间数据分析方法揭示该片区旅游减贫效率的时空格局演变特征。研究表明: 罗霄山片区旅游减贫效率整体处于中等水平, 呈上升趋势; 空间具有集聚性, 呈“中高西低”分布, 形成了以江西省章贡区、于都县等为代表的高值簇和以湖南省炎陵县、桂东县为代表的低值簇; 随时间演变, 旅游减贫效率的空间差异性有所增大。旅游减贫产出值高并不意味着旅游减贫效率值高, 应着力提高旅游业投入要素的利用水平, 推进巩固拓展脱贫成果与乡村振兴的有效衔接。

**【关键词】:** 旅游减贫效率 相对贫困 红色旅游 生态旅游 旅游资源 乡村振兴 罗霄山片区

**【中图分类号】:** F592 **【文献标志码】:** A **【文章编号】:** 1000-8462 (2022) 07-0234-07

反贫困是人类共同面临的一项长期而艰巨的历史任务。2020 年中国全面建成小康社会, 历史性地解决了中国的绝对贫困问题, 为全球的减贫事业作出了卓越贡献。虽然我国消除了绝对贫困, 但相对贫困问题日益凸显且长期存在, 中国未来的贫困治理方向将从绝对贫困转向相对贫困<sup>[1]</sup>。与绝对贫困相比, 相对贫困是由经济、社会、环境等多种因素叠加而形成的多维贫困状态, 其治理更为复杂繁琐, 持续时间更长, 因此减贫工作仍在继续。中国是世界上最大的发展中国家, 也是旅游业发展最快的国家之一, 尤其是中国的贫困人口分布和旅游资源分布高度重叠, 旅游业具有其他产业不可比拟的扶贫优势<sup>[2]</sup>。旅游减贫作为一种能够激发内生动力的“造血式”减贫形式, 不仅在脱贫攻坚时期起着重要的推动作用, 更将在“后扶贫时代”为脱贫提供持久动能, 助力推进乡村振兴。旅游减贫在实践中的诸多成功案例也引起了学术界的普遍关注<sup>1</sup>。国内外学者在相关理论<sup>[3, 4, 5]</sup>、模式<sup>[6, 7, 8]</sup>、效应<sup>[9, 10, 11, 12]</sup>、路径<sup>[13, 14]</sup>、机制<sup>[15, 16]</sup>等方面取得了丰硕的成果。随着减贫进程的推进, 效率研究开始成为学术界在减贫领域的新兴热点方向之一。旅游减贫效率是指在既定技术条件下, 投入的旅游减贫要素所能实现的最大可能性产出, 即旅游减贫要素的配置效率<sup>[17]</sup>。相比单一的产出效应评估指标, 旅游减贫效率更能反映旅游业对减贫的能力。国外学者更关注旅游与减贫的关系, 如 JiangM 等以 49 个小岛屿发展中国家为研究对象, 得出旅游强度与人均 GDP 成正比关系, 旅游强度越大, 平均贫困度就越小的结论<sup>[18]</sup>。国内相关研究文献自 2015 年之后才逐渐出现, 成果相对缺乏, 研究内容主要集中于旅游减贫的效率测度、时空分异、影响因素

**作者简介:** 蒋莉 (1982—), 女, 湖南邵阳人, 博士研究生, 副教授, 研究方向为旅游经济、区域经济。E-mail: baby66529@163.com; 贺小荣 (1972—), 男, 湖南衡南人, 博士, 教授, 研究方向为旅游产业集群。E-mail: he1502@126.com

**基金项目:** 湖南省哲学社会科学基金项目 (19YBA314)

等方面,如穆学青、徐少葵等在测算样本区旅游减贫效率的基础上,借助 GIS 技术进一步分析了旅游减贫效率的时间演进和空间格局<sup>[19,20]</sup>。王凯、陈超凡等分别采用 LS 回归模型和 GMM 动态面板模型探讨研究区域旅游减贫效率的影响因素<sup>[21,22]</sup>。研究方法则以数据包络分析法( DEA) 为主流,也有学者运用改良的 DEA 方法<sup>[23,24,25]</sup>或随机前沿分析法( SFA)<sup>[26]</sup>开展相关研究。通过梳理相关文献发现,现有研究大多以经济指标来评价旅游减贫效率,然而集中连片特困地区虽已脱贫,但还面临着多维相对贫困和返贫风险等问题,应更多地关注帮扶对象的文化和社会贫困,以及减贫脱贫的稳定性。鉴于此,本文立足于多维减贫、稳定脱贫的目标,从经济、人力、文化、医疗多维视角,构建科学、合理、全面的旅游减贫效率评价体系,并对罗霄山片区(“罗霄山集中连片贫困地区”的简称)的旅游减贫效率进行测度,从时间和空间维度上展现其效率水平的演变和分异特征,以期优化区域旅游要素配置、推动脱贫地区旅游业的提质增效,实现巩固脱贫攻坚成果向乡村振兴的平稳过渡提供有益的政策参考。

## 1 研究区域与研究设计

### 1.1 研究区概况

罗霄山片区包含罗霄山脉中南段及其与南岭武夷山连接地区,地跨江西、湖南两省,是著名的革命老区,2011 年罗霄山片区被确定为 11 个国家重点扶持的集中连片特困地区之一,依据《罗霄山片区区域发展与扶贫攻坚规划(2011—2020 年)》(以下简称《规划》),该区域范围包括江西和湖南的 24 个县域。2020 年,罗霄山片区实现了全面脱贫,得益于区域内优良的生态环境和丰富的旅游资源,旅游业成为片区特色产业扶贫的重要组成部分,因此研究罗霄山脱贫地区的旅游减贫效率具有较强的现实意义。由于本文研究对象为旅游减贫效率问题,因而旅游资源相对丰富、旅游收入占当地经济收入比例相对高的地区更符合研究所需的典型性和代表性要求。基于上述考虑,本文剔除了旅游发展程度相对低的南康区、永新县和寻乌县,选择余下 21 个县域作为实际研究对象。

### 1.2 研究方法

#### 1.2.1 超效率 SBM 模型

数据包络分析方法( DEA) 是一种以相对效率为基础,对若干具有多输入、多输出的决策单元( DMU),进行相对有效性或效率评级的非参数统计方法。传统的 DEA-CCR 和 DEA-BCC 是径向度量,未能充分考虑投入产出的松弛性问题,导致效率测度存在偏差。为解决这一问题, Tone 改进并发展了考虑松弛变量的非径向 SBM 模型,使效率测度更接近实际。之后, Tone 又结合超效率 DEA 模型提出了超效率 SBM 模型,对 SBM 有效的单元进一步测算,实现 DMU 的完全排序<sup>[27]</sup>。由于本文研究旅游减贫效率,期望产出最大化,故采用基于产出导向的超效率 SBM 模型。

#### 1.2.2 探索性空间数据分析( ESDA - DA)

ESDA 是利用统计学原理和图形及图表相结合的方法对空间信息的性质进行分析、鉴别,探索研究对象空间关系的一种“数据驱动”方法<sup>[28]</sup>。空间自相关是 ESDA 的重要内容,分为全局自相关和局部自相关。全局自相关揭示区域整体空间依赖的程度,通常用 Global Moran's I( I 值) 表示,其值域为[-1, 1]。I>0 表示空间正相关性,其值越大,空间相关性越明显, I<0 表示空间负相关性,其值越小,空间差异越大, I=0 表明不存在空间相关关系。局部自相关用于进一步分析每个区域与周边地区的空间差异程度,常用反映指标是 Local Moran's I。通过绘制 Moran 散点图与 LISA 集聚图,可直观体现区域空间相关性特征。

### 1.3 指标选取与数据来源

综合考虑贫困地区脱贫目标,以及评价指标的代表性和数据的可获得性,构建旅游减贫效率评价指标体系,研究年限自 2014 年(《规划》正式启动的第二年)至 2020 年。样本数据来自 2015—2021 年《湖南统计年鉴》《江西统计年鉴》《中国县域统计年

鉴》、各县政府工作报告，以及 2014—2020 年各县社会经济发展与统计公报，少数缺失值用插值法补充完善。

指标说明如下：

投入指标。根据前人研究成果<sup>[29,30]</sup>，选择旅游收入作为经济投入的指标，反映旅游业对地方经济的贡献。旅游从业人员数量是人力投入指标的重要表达，但由于县域城市没有专门针对旅游从业人员的统计，故用第三产业从业人员数替代。为兼顾区域间的对比性，都采用人均数表示。

产出指标。人均 GDP 和农村居民人均可支配收入分别从宏观和微观角度反映当地经济产出水平，每万人普通中学在校生数能代表贫困地区文化教育事业的普及程度和发展水平，而每千人医疗机构床位数则能体现地方医疗卫生资源的配置和社会保障的力度。

## 2 罗霄山片区旅游减贫效率的时空分异特征

### 2.1 时序变化特征

在规模报酬不变的假设下，利用基于产出导向的超效率 SBM 模型计算出 2014—2020 年罗霄山片区 21 个县域的旅游减贫效率值并对其进行排序。其时序变化特征主要表现为两方面：

①在变化趋势方面，整体处于中等效率水平，呈现上升趋势。罗霄山片区地理位置偏僻，经济基础薄弱，贫困程度深，脱贫难度大。《规划》中明确指出要“壮大旅游产业，将罗霄山片区建设成为红色旅游胜地与生态文化旅游重要目的地”，这为该地区实施旅游减贫战略指明了方向。建设初期，部分县域紧跟旅游产业发展趋势和政策导向，积极挖掘地方旅游资源，大力发展旅游业，旅游减贫取得了较为显著的成效。2014 年有 5 个县域达到最优效率，均值 0.684，但也有一些地区由于旅游业发展相对滞后或者旅游业要素配置不够合理等原因，旅游减贫效率尚处于低水平阶段。随着时间的推移，越来越多的地方政府充分意识到旅游业对减贫帮困的重要意义和作用，通过努力改善资源配置方式，积极探索区域旅游协作模式和路径等举措，着力提升旅游产业对地方经济社会发展的推动效应。2020 年旅游减贫有效区增加到 7 个地区，均值升至 0.751。从各县域的具体情况来看，大部分地区效率值有所提升，其中，安仁涨幅最大，旅游减贫效率由 2014 年的 0.342 上升到 2020 年的 0.734，增长 1.15 倍；另有 9 个县域的旅游减贫效率值有不同程度的下降，其中降幅最大的是安远，由 2014 年的 1.121 降至 2020 年的 0.428，下降了 62%，说明其旅游发展的后劲不足，影响减贫效率的稳定性。

②在排名方面，章贡和乐安一直排名前列，且各年的超效率值均大于 1，这两个地区旅游要素配置合理，旅游业良性发展，因而一直处于生产前沿；而桂东、炎陵在研究期内基本排名靠后，旅游减贫效率低。桂东地处罗霄山脉腹地，区位交通不便，旅游可进入性较差，使得桂东优越的生态旅游资源“养在深闺人未识”，需要加强旅游基础设施建设，整合资源打造高质量旅游景区，以提高旅游人次和旅游收入。炎陵旅游资源丰富独特，其所拥有的“炎帝神龙文化”名片已成为中国知名旅游品牌，旅游发展潜力大，但是炎陵的旅游产出与投入不匹配，导致旅游减贫效率低下，应当推动旅游资源优势向经济社会优势转化，促进炎陵旅游减贫加速升级、提质增效。

### 2.2 空间分异特征

计算 2014—2020 年各县旅游减贫超效率均值，采用自然间断点法将区域旅游减贫效率分为 4 类，从高到低依次为：最优效率（效率均值在 1.152~1.370 之间），高效率（效率均值在 0.715~0.997 之间），中等效率（效率均值在 0.470~0.600 之间），低效率（效率均值在 0.387~0.438 之间）。利用 ArcGIS10.2 软件的空间可视化技术绘制罗霄山片区旅游减贫效率的空间格局图（图 1）。由图 1 可见罗霄山片区旅游减贫效率在空间上呈“中高西低”分布，形成了以江西省章贡区、于都县为核心的高值簇

和以湖南省炎陵县、桂东县为中心的低值簇。旅游减贫效率的大小与当地旅游发展水平并不完全一致，如井冈山市的红色旅游已成为全国样板，但旅游减贫效率值却处于低位。出现同样反差的还有瑞金市和炎陵县，其原因是旅游发展投入的各种要素没有被充分利用，旅游业发展带动力不足，导致经济增长的速度弱于旅游发展的速度，文化教育水平和社会保障力度都有待提升。

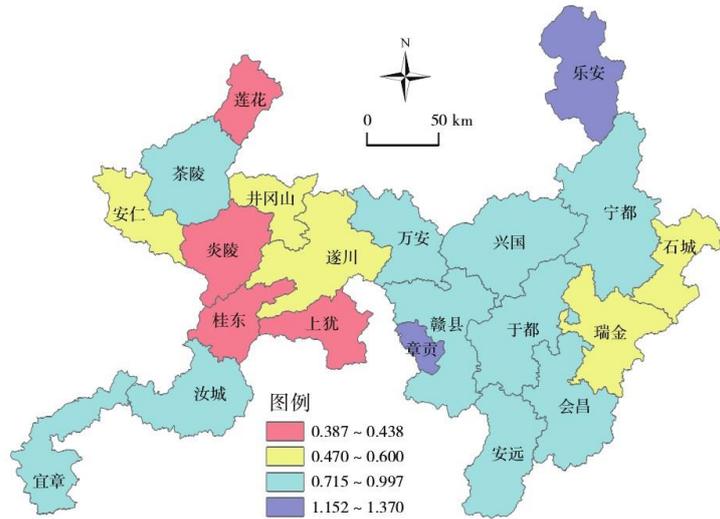


图1 2014—2020年罗霄山片区各县旅游减贫效率均值空间分布

### 3 罗霄山片区旅游减贫效率时空演变分析

#### 3.1 全局时空演变分析

运用GeoDa软件创建基于反距离的空间权重矩阵，计算2014—2020年罗霄山片区21个县旅游减贫效率的Global Moran's I (I值)可以看出：①研究期内I值均为正值，除2015年外，其他年份的相应P值均小于0.05，通过显著性检验；②罗霄山片区旅游减贫效率存在空间正相关性，具有一定的空间集聚特征。I值在2014年达到最高值，往后呈现波动下降趋势，2019年后I值有微小提升，但还是弱于研究基期的水平。总体而言，罗霄山片区旅游减贫效率的空间集聚程度有所降低。

#### 3.2 局部时空演变分析

根据Global Moran's I的时段特征，选取2014、2016、2018和2020年4个时间点为研究截面，利用GeoDa软件获得罗霄山片区旅游减贫效率的Moran散点图(图略)和LISA聚集图(图2)。散点图中，第I、II、III、IV象限分别为“高高相邻”(区域自身和周边地区的旅游减贫效率水平都高)、“低高相邻”(区域自身旅游减贫效率低，但周边地区旅游减贫效率高)，“低低相邻”(区域自身和周边地区的旅游减贫效率水平都低)、“高低相邻”(区域自身旅游减贫效率高，但周边地区旅游减贫效率低)。第I、III象限表现为空间正相关性，差异程度小，第II、IV象限表现为空间负相关性，差异程度大。Moran散点图显示，2014、2016、2018和2020年旅游减贫效率散点落入第I象限和第III象限的个数分别为16、16、12和14个，占样本总量的比例分别为76%、76%、57%和67%，这一结果进一步说明，罗霄山片区旅游减贫效率存在一定的空间正相关性，但是随着年份的推移，这种正相关性逐渐减弱。

另外，集聚图显示，罗霄山片区旅游减贫效率呈现明显的“高高相邻”和“低低相邻”特征，高值聚集区域分布于江西章贡、于都、兴国等地区，而低值聚集区则主要分布于湖南桂东、炎陵等地区，可见江西片区的旅游减贫效率要高于湖南。2014年

空间相关性最为显著，位于“高高相邻”的地区有 5 个，分别是章贡、赣县、于都、兴国、安远，该区域以章贡、于都为核心、辐射周边地区，差异化发展文化旅游和红色旅游，形成区域规模优势；桂东、炎陵、井冈山则形成“低低”集聚区，该区域地跨湘赣两省，存在行政壁垒，经济基础薄弱，尽管井冈山的旅游业起步较早，发展速度较快，但是对周边地区旅游发展的辐射带动作用不强，对地方经济社会发展的推动作用也不尽如人意。2016 年的空间格局和 2014 年类似，不同的是章贡效率值遥遥领先，大大超过其他地区，因而脱离高值簇成为了不显著地区。2018 年不显著单元达到 15 个，区域差异性加大。2020 年，桂东、炎陵、井冈山的效率值距离前沿面仍有较大距离，而茶陵的加入则使得低值簇地区增加到了 4 个。如何打破行政条块分割，整合旅游发展要素，优化资源配置，是该区域必须思考的问题。

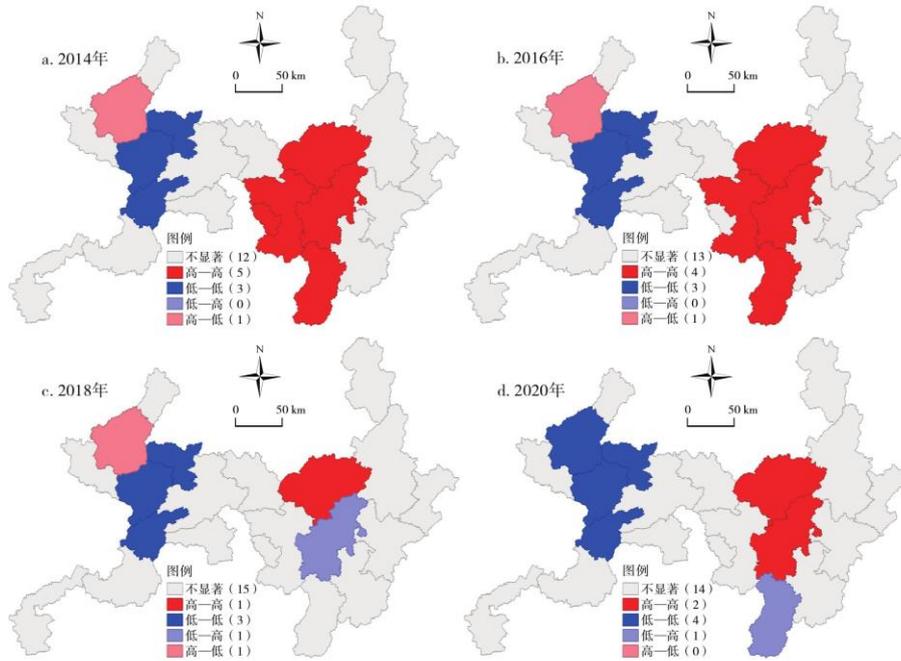


图 2 2014、2016、2018、2020 年罗霄山片区旅游减贫效率 LISA 集聚图

## 4 结论与建议

### 4.1 研究结论

指标体系的优化有助于更加科学全面地反映旅游减贫效率。基于多维减贫、稳定脱贫的目标，在传统经济投入产出指标基础之上，加入人力、文化、医疗指标，构建旅游减贫效率多维评价体系，运用超效率 SBM 模型测度罗霄山片区 21 个脱贫县域 2014—2020 年旅游减贫效率值，并采用 ESDA 空间数据分析方法揭示该片区旅游减贫效率的时空格局演化特征：①罗霄山片区旅游减贫效率整体处于中等水平，旅游业在脱贫攻坚中所发挥的作用不够理想。旅游减贫效益不等同于旅游减贫效率，原因是旅游减贫效益是绝对值，而旅游减贫效率是相对值，衡量的是旅游业对社会、经济的带动效应，效益值高并不意味着旅游业的带动力高。因此，一些地区如井冈山市、瑞金市、炎陵县，出现了旅游业发展程度较高，但旅游减贫效率反而低的情况，这需要优化旅游业要素配置，在创造高效益的同时实现高效率。②时空特征方面，大部分地区的旅游减贫效率值呈波动上升或持续上升趋势，说明旅游业在巩固拓展脱贫成果，助力乡村振兴过程中大有可为。从行政区划上看，江西片区的旅游减贫效率要优于湖南片区，湖南省需要思考如何加强区域合作，改变各县单打独斗的局面，实现互利共赢；从区域整体来看，旅游减贫平均效率呈“中高西低”分布，中部的章贡、于都基本处在生产前沿面上，并辐射至周边的赣县、于都、兴国，而受经济基础、行政壁垒等因素的影响，西部县域大都处于中等效率或低效率阶段。③时空演化方面，总体上表现为正的空间自相关关系，呈现中部以章贡区为代表的高值

簇和西部以炎陵为代表的低值簇两个聚集区，但随着时间演变，空间集聚性减弱。

## 4.2 发展建议

“后扶贫时代”，旅游业如何继续发挥减贫富民作用，有效促进乡村振兴，是值得关注的问题。习近平总书记指出，旅游是综合性产业，是发展经济、增进就业的有效手段，也是提高人民生活水平的重要产业；要抓住乡村旅游兴起的时机，把资源变资产，实践好绿水青山就是金山银山的理念。罗霄山片区人文、自然旅游资源丰富，发展旅游业的潜力巨大。罗霄山片区的旅游减贫要在“两山理论”的指引下，破除“资源诅咒”，找准方向，精准施策，推进巩固拓展脱贫成果与乡村振兴有效衔接，为世界旅游减贫贡献中国范例。

第一，以减贫效率为导向合理配置旅游投入产出要素。根据经济基础、旅游资源禀赋、旅游发展程度以及旅游减贫效率值，将罗霄山片区各县域分为三种类型：①旅游资源丰富且旅游发展指数较高，但旅游减贫效率值较低的地区，如井冈山、瑞金、炎陵等，应重点优化旅游投入产出结构，降低旅游业要素投入冗余，增加有效减贫产出，特别要加大乡村教育普及力度，提升居民文化素质，提高医疗保障条件；②经济基础薄弱，旅游发展相对滞后，旅游减贫效率值也低的地区，如桂东、上犹、莲花等，应想方设法挖掘地方特色，加大旅游投入，打造一批3A级以上景区，增强旅游资源吸引力，通过旅游发展带动经济、文化、医疗产出的全面提升；③高效率 and 已经实现最优效率的地区，如章贡、于都、乐安、宜章等，可以在现有旅游要素配置基础上继续实施高效管理，保持良好态势。

第二，以区域合作为手段积极打造旅游发展战略联盟。湖南片区6个县要进行战略联合，优势互补，以炎帝陵、神农谷、岳阳山、热水温泉、莽山、九龙江等高品质景区为重点，打造炎帝神农、生态观光、山地康养旅游品牌，同时积极与江西片区对接，开展跨省深度合作。一是要形成罗霄山片区交通运输与旅游融合发展的新格局，依托生态风光、乡村休闲、红色革命等优势资源，建设绿色畅通的罗霄山片区旅游环线公路，实现区域内互联互通，资源共享，游客互送。二是要成立跨区域旅游发展促进中心，对区域内旅游资源、基础设施、空间布局、专项资金使用等进行统筹规划，针对各地区特色资源，差异化打造精品旅游线路和景点集群，防止出现重复建设、雷同开发的现象。三是搭建罗霄山片区旅游协作投融资平台，联合申报重大旅游建设项目，优选旅游投融资项目，设立区域文旅产业投资基金，提高直接融资水平，解决旅游投资成本大、回收时间长等问题。

第三，以旅游中心城市建设带动区域经济社会全面发展。按照区域经济发展“点—轴”理论，综合考虑经济基础、地理区位、旅游发展影响力和潜力等因素，选择片区西部的井冈山市和东部的章贡区作为两大旅游中心点进行培育，着力提升二者的旅游减贫效益和效率，发挥其在旅游减贫协作网络中的集聚和扩散效应，形成以井冈山为核心的“西部红色、生态、康养旅游减贫区”，和以章贡为核心的“中东部文化、民俗、休闲旅游减贫区”。通过区域旅游合作的双核联动，逐步平衡地区间经济社会发展差距，助推罗霄山片区乡村振兴见实效。

第四，以巩固拓展脱贫成果为目标逐步建立旅游减贫长效机制。我国扶贫开发已取得巨大成就，但相对贫困问题仍将长期存在。相比其它减贫方式，旅游减贫具有更强的造血功能，对于生态环境优良的罗霄山片区而言，脱贫的持续性更强。因此，构建科学长效的旅游减贫机制，实现罗霄山片区稳定脱贫，将成为日后该片区反贫困研究的重要方向。从实践来看，旅游减贫的核心是“扶人”，而提高旅游扶贫效率和可持续性的关键在于精准化，中低效率地区必须建立健全旅游精准减贫机制，精准识别相对贫困人口及其参与旅游业的能力，精准评估社区旅游资源，实行旅游减贫“到村到户”。高效率地区则应继续实施精准帮扶政策，同时创新旅游教育培训育人机制、旅游减贫主体利益分配机制、跨区域旅游协作保障机制、全方位监督管理评估机制，切实激发相对困难群体的内生动力，提高其自我发展的能力，让脱贫可持续、致富有干劲。

## 参考文献:

[1]叶敬忠. 中国贫困治理的路径转向——从绝对贫困消除的政府主导到相对贫困治理的社会政策[J]. 社会发展研

---

究. 2020, 7(3):28-38.

[2] 马忠玉. 论我国西部大开发战略中的旅游开发与贫困消除[J]. 自然资源学报, 2001, 16(2):191-195.

[3] Spenceley A, Meyer D. Tourism and poverty reduction: Theory and practice in less economically developed countries[J]. Journal of Sustainable Tourism, 2012, 20(3):297-317.

[4] Zeng B, Ryan C. Assisting the poor in China through tourism development: A review of research[J]. Tourism Management, 2012, 33(2):239-248.

[5] Lisa M C. Ecotourism in rural developing communities[J]. Annals of Tourism Research, 1999, 26(3):534-553.

[6] Dianne D. Community development through tourism[J]. Annals of Tourism Research, 2007, 34(4):1097-1099.

[7] 谢双玉, 阴姣姣, 乔花芳, 等. 恩施州乡村旅游扶贫模式及其效应差异研究[J]. 人文地理, 2021, 36(5):184-192.

[8] 黄克己, 张朝枝, 吴茂英. 遗产地居民幸福吗? 基于不同旅游扶贫模式的案例分析[J]. 旅游学刊, 2021, 36(11):122-132.

[9] 王松茂, 何昭丽, 郭英之, 等. 旅游减贫具有空间溢出效应吗? [J]. 经济管理, 2020, 42(5):103-119.

[10] 李凯, 王振振, 刘涛. 西南连片特困地区乡村旅游的减贫效应分析——基于广西 235 个村庄的调查[J]. 人文地理, 2020, 35(6):115-121.

[11] 蒋莉, 黄静波. 罗霄山区旅游扶贫效应的居民感知与态度研究——以湖南汝城国家森林公园九龙江地区为例[J]. 地域研究与开发, 2015, 34(4):99-104.

[12] 毛军, 石信秋. 旅游产业发展的减贫效应与空间政策选择[J]. 中国软科学, 2021(2):90-97.

[13] 黄渊基, 匡立波, 贺正楚. 武陵山片区生态文化旅游扶贫路径探索——以湖南省慈利县为例[J]. 经济地理, 2017, 37(3):218-224.

[14] 梁兴群, 韦鸿, 夏庆利, 等. 我国集中连片特困区旅游扶贫效率与扶贫路径[J]. 统计与决策, 2020, 36(21):16-20.

[15] King R, Dinkoksung S. Agriculture and tourism linkage constraints in the Siem Reap-Angkor region of Cambodia[J]. Tourism Geographies, 2014, 16(4):687-703.

[16] 向从武, 冯伟林. 西南民族地区旅游扶贫成效与益贫机制构建[J]. 贵州社会科学, 2019(3):149-154.

[17] Zeng B, Ryan C. Assisting the poor in China through tourism development: A review of research[J]. Tourism Management, 2012, 33(2):239-248.

[18] Jiang M, Delacy T, Mkiramweni N P, et al. Some evidence for tourism alleviating poverty[J]. Annals of Tourism Research, 2011, 38(3):1181-1184.

- 
- [19]穆学青,郭向阳,明庆忠.多维贫困视角下县域旅游扶贫效率时空演化及影响机理——以云南 25 个边境县(市)为例[J].经济地理, 2020, 40(12):199-210.
- [20]徐少葵,方世巧,甘永萍,等.广西边境民族地区旅游扶贫效率测度与时空演化分析[J].世界地理研究, 2021, 30(2):367-377.
- [21]王凯,甘畅,王梦晗,等.湖北省旅游扶贫效率时空格局及其影响因素[J].长江流域资源与环境, 2019, 28(4):863-871.
- [22]陈超凡,王赞.连片特困区旅游扶贫效率评价及影响因素——来自罗霄山片区的经验证据[J].经济地理, 2020, 40(1):226-233.
- [23]黄渊基.连片特困地区旅游扶贫效率评价及时空分异——以武陵山湖南片区 20 个县(市、区)为例[J].经济地理, 2017, 37(11):229-235.
- [24]王松茂,郭英之.旅游扶贫效率评价模型构建及实证研究——来自中国的经验证据[J].社会科学家, 2018(6):88-97.
- [25]曹妍雪,马蓝.基于三阶段 DEA 的我国民族地区旅游减贫效率评价[J].华东经济管理, 2017(9):91-97.
- [26]张大鹏,涂精华.民族特困地区旅游减贫效率测度及其影响因素研究——来自武陵山片区的证据[J].湖北民族大学学报:哲学社会科学版, 2020, 38(5):58-67.
- [27]任阳军,汪传旭.中国城镇化对区域绿色经济效率影响的实证研究[J].技术经济, 2017, 36(12):72-78.
- [28]胡艳兴,潘竟虎,陈蜒,等.基于 ESDA 和 GWR 的中国地级及以上城市四化协调发展时空分异格局[J].经济地理, 2015, 35(5):45-54.
- [29]高雪莲,丁文广.甘肃陇东南地区旅游扶贫效率的实证分析[J].北京邮电大学学报:社会科学版, 2017, 19(3):85-92.
- [30]丁煜,李啸虎.基于 DEA 和 Malmquist 指数的旅游扶贫效率评价研究——以新疆和田地区为例[J].新疆财经大学学报, 2017(4):56-65.

#### 注释:

1 参考张大鹏等的做法[26],为了较全面地检索梳理有关旅游减贫效率的文献,本文对旅游减贫、旅游扶贫、旅游脱贫三个常用概念不作区分。