

# 营商环境是否促进长三角外贸高质量发展？<sup>\* 1</sup>

陈芳 张书勤 吴春玮<sup>\*\*</sup>

**【摘要】：**营商环境是实现经济高质量发展的重要举措，也是推动外贸高质量发展的题中之义。首先，分别构建营商环境和外贸高质量发展评价指标体系，再系统梳理营商环境对外贸高质量发展的影响机制，最后实证检验营商环境对外贸高质量发展的作用效果和作用机制。结果表明：长三角营商环境和外贸高质量发展均在稳步提升，空间上呈现“东强西弱”的发展格局。营商环境可显著促进外贸高质量发展，产业结构优化效应是其中介渠道，经济发展高水平城市营商环境对外贸高质量发展影响显著，中低水平城市不显著。营商环境对外贸高质量发展的影响存在空间溢出效应，且以回流效应为主。因此，应继续优化营商环境，为外贸高质量发展提供强有力的支撑。

**【关键词】：**营商环境外贸高质量发展中介检验空间杜宾模型

## 一 引言

外贸高质量发展既是建设贸易强国的必然要求，也是经济高质量发展的关键维度。2020年新冠肺炎疫情暴发，中国的外贸发展面临更大的不确定性和不稳定性。当前，我国外贸规模虽已跃居世界第1位，但外贸“大而不强”的问题依然存在。面对百年未有之大变局，中央多次提出优化营商环境，积极构建国内国际双循环的新发展格局。世界银行发布的《2020年全球营商环境报告》显示中国在190个经济体中营商环境已跃居全球第31位，是全球营商环境改善最大的经济体之一。2019年，《关于推进贸易高质量发展的指导意见》和《优化营商环境条例》相继出台，进一步显示营商环境和外贸高质量发展战略已上升至国家战略层面。良好的营商环境可进一步解放生产力、增强创新力、提高竞争力，提高对外贸易便利化水平，降低外贸合规成本，为外贸高质量发展提供强劲的动力。

最早对营商环境进行系统定义的是世界银行组织，指企业在申请开设、生产经营、贸易活动等方面遵循政策法规所需要的时间和成本等条件的总和。国务院公布的《优化营商环境条例》将其定义为：“企业等市场主体在市场经济活动中涉及的体制机制性因素和条件。”随后，众多学者尝试从不同角度对营商环境进行定义。从市场主体角度，指市场主体所面临的包括政务环境、市场环境、法治环境等在内的发展环境，可以说是一种制度(姜成武等，2018)。从生态系统角度，指企业从事经营等活动时面临的所有外部环境(李志军等，2021)。在营商环境的测度上，世界银行率先构建包括开办企业、雇佣工人等11个指标在内的评价指标体系，但该指标体系存在先天的不足，指标的适用性较差、数据来源的可靠性不足(姜成武等，2018)。基于我国实际情况，多数学者从税收、政务、法治等单方面评估营商环境发展水平(王绍乐等，2014;彭向刚等，2018)。在综合评价方面，从营商环境的影响因素出发，构建包括公共服务、法治环境等7大维度的指标体系(李志军等，2021)。

外贸高质量发展的内涵也没有统一的界定，依据国际贸易经典理论，对外贸易质量可认为是一国对外贸易发展的总体状况以及对一国经济、社会发展的影响程度与效果(喻志军等，2013)。站在新的历史方位下，外贸高质量发展内涵更具多元化，核心在于提高国际竞争力，在结构、格局、动力、模式及发展理念上实现更加良性发展(马林静等，2020)。对外贸高质量发展的测度，多数学者选择从对外贸易的某一视角出发，构建相关评价指标体系，如贸易强国(谭飞燕等，2019)、对外贸易可持续发展(李莹等，2017)等。随着高质量发展要求的提出，更多学者从高质量发展的内涵出发，构建外贸高质量发展的评价指标体系(吴艳秋等，2021)。由此可见，我国外贸高质量发展评价指标体系也在不断完善，以适应新时期我国外贸发展要求。良好的营商环境能够显著降低市场交易的制度性成本，促进不同市场主体公平地获取生产要素，优化生产要素的市场化配置(李志军等，2021)。

<sup>1</sup>\* 基金项目：2021年度省高校优秀拔尖人才培养项目、安徽大学学术团队建设项目。

<sup>\*\*</sup> 陈芳，安徽大学经济学院副教授；张书勤，安徽大学经济学院硕士研究生；吴春玮，安徽大学经济学院硕士研究生。

营商环境的改善可有效瓦解企业寻租渠道，减少企业经营风险，降低寻租成本，改变寻租企业的创新倾向，促进企业的产品升级(刘宏等，2021)。企业技术创新能力的提升将增强其出口产品的国际竞争力，扩大出口的比较优势，提高我国外贸的核心竞争力(陈芳等，2020)。

综上所述，目前，对营商环境和外贸高质量发展的研究大多停留在定性层面，在定量测度上涉及较少且不够成熟，更鲜有专门研究二者相关关系的文献。长三角作为中国外贸实力及营商环境均较为良好的地区之一，本文以这一典型区域为样本，通过构建地级市层面的营商环境和外贸高质量发展指标体系，分析其时空演变格局，实证分析二者的相关关系，为提升营商环境和外贸高质量发展水平提供有针对性的政策建议。

## 二 长三角营商环境与外贸高质量发展的特征事实

### (一) 指标体系构建

#### 1. 营商环境评价指标体系构建

世界银行构建的营商环境评价指标体系虽较为成熟，但考虑到中国优化营商环境的实践经验与长三角地区实际情况，认为世界银行的营商环境评价指标体系对长三角地区的营商环境指数度量存在代表性不强、解释力不足等缺陷。李志军等从生态系统理论出发，在营商环境概念界定的基础上，提出了更适合国内城市营商环境评价的指标体系(李志军等，2021)。本文在此基础上，结合长三角实际情况和数据的可获得性，构建长三角营商环境评价指标体系(见表1)。

表 1 长三角营商环境评价指标体系

| 一级指标 | 二级指标   | 三级指标        | 指标属性 |
|------|--------|-------------|------|
| 公共服务 | 供水服务能力 | 供水总量        | 正向   |
|      | 供电服务能力 | 全社会用电总量     | 正向   |
|      | 教育服务能力 | 教育支出占财政支出比重 | 正向   |
|      | 医疗服务能力 | 执业(助理)医师数   | 正向   |
| 人力资源 | 人力规模   | 城镇单位就业人员    | 正向   |
|      |        | 年末城镇登记失业人数  | 负向   |
|      | 人力质量   | 高等院校在校学生数   | 正向   |
|      | 人力成本   | 职工平均工资      | 正向   |
| 市场环境 | 市场需求   | 社会消费品零售总额   | 正向   |

|      |        |            |    |
|------|--------|------------|----|
|      |        | 固定资产投资额    | 正向 |
|      | 市场结构   | 规模以上工业企业数  | 正向 |
|      |        | 金融业从业人员    | 正向 |
| 政务环境 | 社会保障   | 城镇养老保险参加人数 | 正向 |
|      | 政府支出   | 一般预算内支出    | 正向 |
|      | 环境治理   | 空气质量优良率    | 正向 |
|      | 基础设施建设 | 年末实有城市道路面积 | 正向 |

从公共服务角度看，营商环境可提供优质便利的公共服务。公共服务是市场主体在从事经营活动的过程中所享受到的各种服务，比如水电气、教育、医疗等领域的公共服务。良好的公共服务可提高市场主体生产经营的效率，节约生产交易成本，是营商环境最直接的体现。因此，选择公共服务作为其中一大维度，并从供水、供电、教育和医疗服务四大方面衡量城市公共服务的优劣。从人力资源角度看，营商环境可营造创新创业的人才环境。人力资源既是促进企业研发创新的主力军，也是营商环境的强大支撑力。因此，选择人力资源作为其中一大维度，并从人力规模、质量和成本三大方面衡量一个城市的人力资源发展水平。从市场环境看，营商环境可保障竞争有序的市场环境。公平有序的市场环境是保障企业平等地使用生产要素和享受国家政策的前提，也是达到营商环境所追求的解放和发展社会生产力、激发市场活力和创造力这一目标的主要途径。因此，选择市场环境作为其中一大维度，从市场需求和市场结构两大方面衡量城市市场环境情况。从政务环境看，营商环境可打造廉洁高效的政务环境。政府是市场经济的主要参与者，对市场经济活动具有规划、监督的权力，也肩负着转变政府职能、提高政务服务效率和降低制度性交易成本等职责，直接影响营商环境。因此，选择政务环境作为其中一大维度，从社会保障、政府支出、环境治理和基础设施建设四大方面衡量城市的政务环境发展水平。

## 2. 外贸高质量发展评价指标体系构建

现有文献对外贸高质量发展的研究大多停留在定性层面，对于外贸高质量发展的测度还较为少见。国务院《关于推进贸易高质量发展的指导意见》明确指出推进贸易高质量发展，要使贸易结构更加优化、贸易效益显著提升、贸易实力进一步增强。因此，本文从外贸增长、外贸结构、外贸效益和外贸竞争力四大维度衡量外贸高质量发展水平，构建外贸高质量发展评价指标体系(陈芳等，2020;朱启荣等，2012)(见表2)。

外贸实力从外贸规模和外贸增速两大方面衡量，同时考虑外贸发展的“量”和外贸的变化情况。具体指标来源如下：对外贸易占有率用地区进出口额占全国进出口额的比重表示(叶子豪等，2020)。外贸结构从进出口结构和外商直接投资结构来刻画，出口贸易依存度用出口总额与GDP的比重表示，进口贸易依存度用进口总额与GDP的比重表示，外资依存度用实际利用外商直接投资额与GDP的比重表示(周钊宇，2016)。外贸对经济增长贡献率反映经济增长中由对外贸易额增长引起的部分，用净出口增量与GDP增量的比重来表示。外贸对经济增长拉动率反映对外贸易对经济发展的拉动作用，用外贸对经济增长贡献率与GDP增速的乘积表示(庞华等，2021)。外贸就业贡献率反映对外贸易对促进就业的贡献程度，用就业总人数乘以进出口额在GDP中的比重表示(朱启荣等，2012)。外贸平衡度反映进出口的平衡状态， $\text{外贸平衡度} = 1 - [(\text{出口总值} - \text{进口总值}) / (\text{出口总值} + \text{进口总值})]$ (叶子豪等，2020)。外贸显性优势指数 $= (\text{i地区出口值} / \text{i地区GDP}) / (\text{长三角出口值} / \text{长三角GDP})$ (颜冬芹等，2018)。贸易

竞争指数=( $E_i - L_i$ )/( $E_i + L_i$ ),  $E_i$  为  $i$  地区的出口总额,  $L_i$  为  $i$  地区的进口总额(李鸿阶等, 2019)。

表 2 外贸高质量发展评价指标体系

| 一级指标  | 二级指标   | 三级指标          | 指标性质 |
|-------|--------|---------------|------|
| 外贸增长  | 外贸规模   | 人均进出口额        | 正向   |
|       |        | 对外贸易占有率       | 正向   |
|       | 外贸增速   | 出口增长率         | 正向   |
|       |        | 进口增长率         | 正向   |
| 外贸结构  | 进出口结构  | 出口贸易依存度       | 负向   |
|       |        | 进口贸易依存度       | 正向   |
|       | 外商投资结构 | 外资依存度         | 正向   |
|       |        | 外商直接投资合同项目    | 正向   |
| 外贸效益  | 经济效益   | 外贸对经济增长贡献率    | 正向   |
|       |        | 外贸对经济增长拉动率    | 正向   |
|       | 社会效益   | 外贸就业贡献率       | 正向   |
|       |        | 外贸平衡度         | 正向   |
|       | 环境效益   | 单位工业废水占进出口额比重 | 负向   |
|       |        | 单位工业废气占进出口额比重 | 负向   |
| 外贸竞争力 | 创新驱动   | 科学技术支出占财政支出比重 | 正向   |
|       |        | 普通高等学校数       | 正向   |
|       | 市场竞争力  | 外贸显性优势指数      | 正向   |

|  |  |        |    |
|--|--|--------|----|
|  |  | 贸易竞争指数 | 正向 |
|--|--|--------|----|

(二)测算结果分析

1. 长三角营商环境与外贸高质量发展的统计性分析

采用熵值法赋权(杨丽等, 2015), 分析营商环境和外贸高质量发展的综合指数和分维度指数变化趋势。营商环境指数及各分维度指数总体上均呈现稳步上升的态势(见图 1)。分维度来看, 人力资源指数逐年稳定增加, 长三角是我国经济增长最具活力的地区之一, 本身就具有吸引人才的资本, 加之不断改进的人才引进政策, 逐渐形成了人才集聚和创新创业发展的人才环境。公共服务指数、市场环境指数和政务环境指数均呈现波动中上升的态势, 在 2013 年均有所下降, 2012 年是我国“营改增”的试点工作开始之年, 2013 年在全国范围内推广, 在这项改革的初始推进阶段, 可能造成经济的不确定性增大, 营商环境有所波动。政务环境对营商环境具有较大的贡献作用。

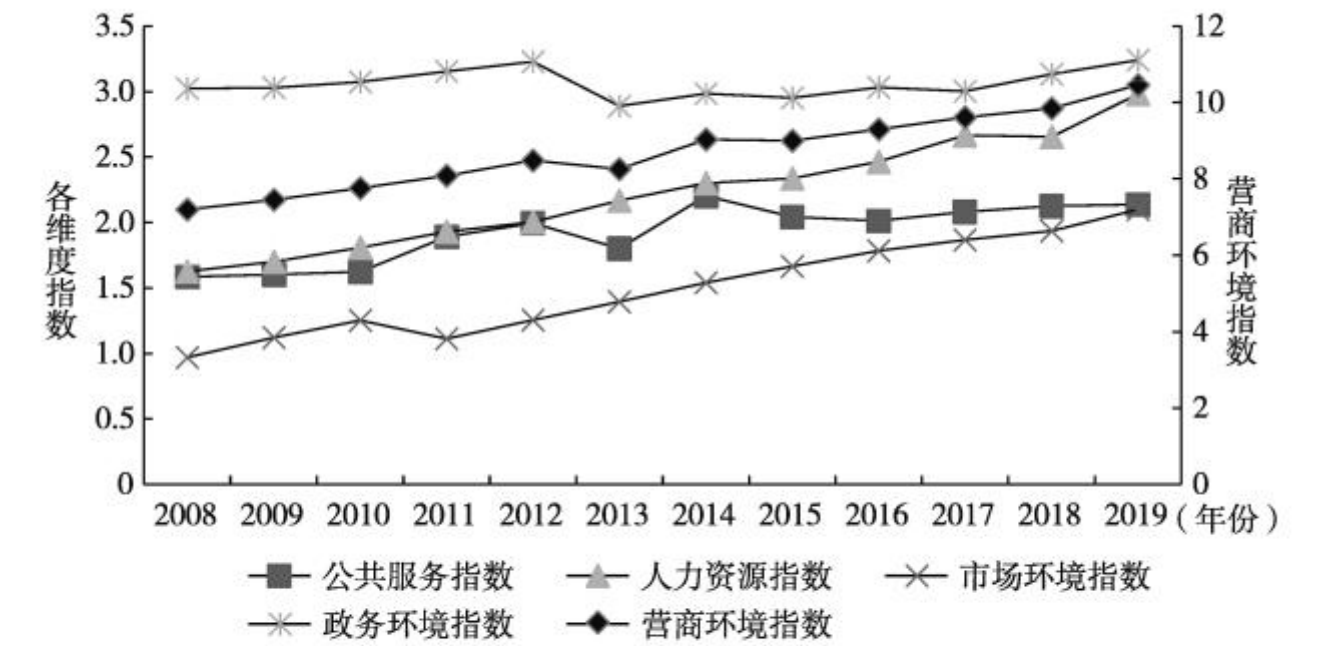


图 1 长三角营商环境及分维度指数演变

外贸高质量发展指数及各分维度指数总体上也呈现稳步上升的态势(见图 2)。在《关于推进贸易高质量发展的指导意见》出台过后, 各地开始加快外贸转型升级推进贸易高质量发展。由于国际贸易环境不确定性增大、外贸形式复杂严峻, 外贸高质量发展指数呈现波动中增长的态势。外贸实力指数、外贸效益指数、外贸竞争力指数均呈现小幅度的平稳增长, 而外贸结构指数却呈现小幅度的下降趋势。究其原因, 从外贸结构的衡量指标发现, 所选指标基本上是靠外资和出口。在 2012 年中央经济工作会议上已经指出发展经济的首要任务是要依赖内需, 减少出口。2020 年, 习近平总书记再次强调要构建以国内大循环为主体, 国内国际双循环相互促进的发展格局, 旨在扩大内需, 使外贸结构指数有所下降。外贸效益对外贸高质量发展具有较大贡献作

用。

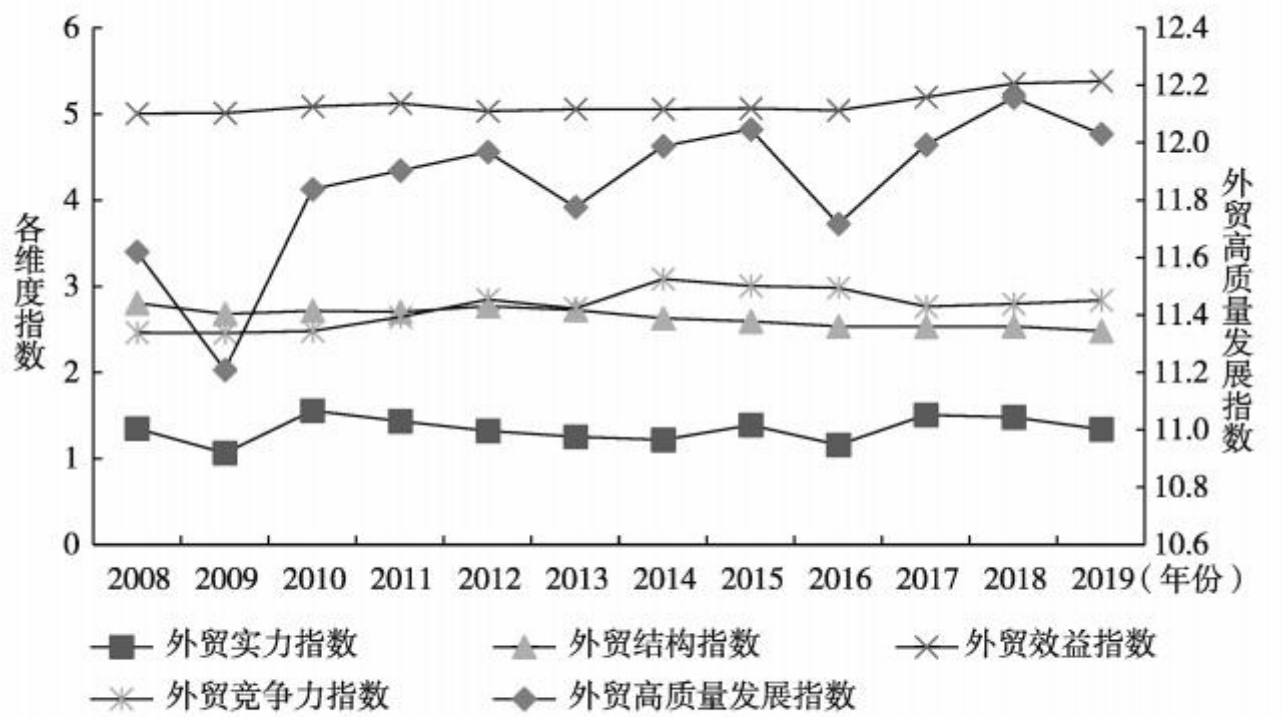


图 2 长三角外贸高质量及分维度指数演变

2. 长三角营商环境与外贸高质量发展的时空演变特征

将长三角 41 地级市的营商环境指数和外贸高质量发展指数 2008 年和 2019 年的排名列出，以此比较 2008—2019 年的时空演变特征(见表 3、表 4)。就营商环境而言，总体上来看，长三角营商环境有所改善，“放管服”改革成效初显，空间上呈现“东强西弱”的发展格局。从区域差异性来看，上海稳坐第一。浙江的杭州营商环境水平最高，其次是东部沿海城市，如温州、宁波等。江苏的苏南地区营商环境较好。而安徽只有合肥、芜湖营商环境水平较高，其余城市仍有较大的改善空间。究其原因，东部沿海地区经济发展水平较高，大城市效应明显，对周边城市资源形成“虹吸效应”，具备营商环境改善的条件；就外贸高质量发展而言，总体上有小幅度改善，空间上同样呈现“东强西弱”的发展格局。从区域差异性来看，上海是长三角的龙头城市，外贸高质量发展水平最高，浙江次之，江苏只有苏州、无锡和南京等城市外贸高质量发展水平较高，安徽只有合肥、芜湖和蚌埠等城市外贸高质量发展水平较高，其余城市外贸高质量发展水平较低，整体外贸高质量发展较低。造成“东强西弱”的发展格局主要原因在于东部发达城市临海，交通便捷，海外贸易往来频繁便利，而安徽处于内陆，相较于沿海城市贸易往来受限，发展外贸机会较少，导致外贸高质量发展水平不高。

表 3 长三角营商环境时空演变格局

|        |
|--------|
| 2008 年 |
|--------|

| 排名 | 城市  | 指数   | 排名 | 城市  | 指数   | 排名 | 城市   | 指数   |
|----|-----|------|----|-----|------|----|------|------|
| 1  | 上海市 | 0.49 | 15 | 湖州市 | 0.17 | 29 | 扬州市  | 0.15 |
| 2  | 杭州市 | 0.32 | 16 | 南通市 | 0.17 | 30 | 淮北市  | 0.15 |
| 3  | 南京市 | 0.26 | 17 | 常州市 | 0.17 | 31 | 马鞍山市 | 0.14 |
| 4  | 苏州市 | 0.24 | 18 | 六安市 | 0.17 | 32 | 舟山市  | 0.14 |
| 5  | 宁波市 | 0.24 | 19 | 衢州市 | 0.17 | 33 | 阜阳市  | 0.14 |
| 6  | 无锡市 | 0.20 | 20 | 丽水市 | 0.16 | 34 | 淮南市  | 0.14 |
| 7  | 温州市 | 0.20 | 21 | 宣城市 | 0.16 | 35 | 泰州市  | 0.14 |
| 8  | 台州市 | 0.19 | 22 | 芜湖市 | 0.16 | 36 | 淮安市  | 0.14 |
| 9  | 嘉兴市 | 0.18 | 23 | 滁州市 | 0.16 | 37 | 连云港市 | 0.13 |
| 10 | 合肥市 | 0.18 | 24 | 亳州市 | 0.15 | 38 | 宿迁市  | 0.13 |

|        |     |      |    |     |      |    |      |      |
|--------|-----|------|----|-----|------|----|------|------|
| 11     | 金华市 | 0.18 | 25 | 徐州市 | 0.15 | 39 | 池州市  | 0.12 |
| 12     | 安庆市 | 0.18 | 26 | 宿州市 | 0.15 | 40 | 铜陵市  | 0.12 |
| 13     | 蚌埠市 | 0.18 | 27 | 镇江市 | 0.15 | 41 | 黄山市  | 0.11 |
| 14     | 绍兴市 | 0.17 | 28 | 盐城市 | 0.15 |    |      |      |
| 2019 年 |     |      |    |     |      |    |      |      |
| 排名     | 城市  | 指数   | 排名 | 城市  | 指数   | 排名 | 城市   | 指数   |
| 1      | 上海市 | 0.76 | 15 | 徐州市 | 0.25 | 29 | 池州市  | 0.20 |
| 2      | 杭州市 | 0.48 | 16 | 芜湖市 | 0.24 | 30 | 丽水市  | 0.19 |
| 3      | 南京市 | 0.46 | 17 | 盐城市 | 0.24 | 31 | 宣城市  | 0.19 |
| 4      | 苏州市 | 0.45 | 18 | 阜阳市 | 0.22 | 32 | 镇江市  | 0.19 |
| 5      | 宁波市 | 0.37 | 19 | 六安市 | 0.22 | 33 | 连云港市 | 0.19 |
| 6      | 合肥市 | 0.36 | 20 | 泰州市 | 0.22 | 34 | 舟山市  | 0.19 |

|    |     |      |    |      |      |    |     |      |
|----|-----|------|----|------|------|----|-----|------|
| 7  | 无锡市 | 0.31 | 21 | 湖州市  | 0.22 | 35 | 宿迁市 | 0.19 |
| 8  | 温州市 | 0.31 | 22 | 滁州市  | 0.21 | 36 | 亳州市 | 0.19 |
| 9  | 南通市 | 0.27 | 23 | 安庆市  | 0.21 | 37 | 蚌埠市 | 0.19 |
| 10 | 绍兴市 | 0.26 | 24 | 扬州市  | 0.20 | 38 | 宿州市 | 0.18 |
| 11 | 台州市 | 0.26 | 25 | 衢州市  | 0.20 | 39 | 淮南市 | 0.17 |
| 12 | 金华市 | 0.26 | 26 | 淮安市  | 0.20 | 40 | 铜陵市 | 0.17 |
| 13 | 嘉兴市 | 0.26 | 27 | 黄山市  | 0.20 | 41 | 淮北市 | 0.14 |
| 14 | 常州市 | 0.25 | 28 | 马鞍山市 | 0.20 |    |     |      |

表 4 长三角外贸高质量发展时空演变格局

| 2008 年 |     |      |    |      |      |    |     |      |
|--------|-----|------|----|------|------|----|-----|------|
| 排名     | 城市  | 指数   | 排名 | 城市   | 指数   | 排名 | 城市  | 指数   |
| 1      | 上海市 | 0.52 | 15 | 马鞍山市 | 0.28 | 29 | 丽水市 | 0.25 |
| 2      | 苏州市 | 0.39 | 16 | 芜湖市  | 0.28 | 30 | 蚌埠市 | 0.25 |
| 3      | 宁波市 | 0.36 | 17 | 镇江市  | 0.28 | 31 | 黄山市 | 0.25 |

|    |      |      |    |     |      |    |     |      |
|----|------|------|----|-----|------|----|-----|------|
| 4  | 湖州市  | 0.35 | 18 | 嘉兴市 | 0.28 | 32 | 宣城市 | 0.24 |
| 5  | 杭州市  | 0.34 | 19 | 衢州市 | 0.28 | 33 | 安庆市 | 0.24 |
| 6  | 南京市  | 0.34 | 20 | 温州市 | 0.27 | 34 | 滁州市 | 0.24 |
| 7  | 合肥市  | 0.32 | 21 | 绍兴市 | 0.27 | 35 | 淮北市 | 0.24 |
| 8  | 常州市  | 0.31 | 22 | 泰州市 | 0.27 | 36 | 淮南市 | 0.24 |
| 9  | 无锡市  | 0.31 | 23 | 台州市 | 0.27 | 37 | 亳州市 | 0.24 |
| 10 | 连云港市 | 0.31 | 24 | 池州市 | 0.26 | 38 | 宿州市 | 0.24 |
| 11 | 铜陵市  | 0.3  | 25 | 淮安市 | 0.26 | 39 | 宿迁市 | 0.23 |
| 12 | 南通市  | 0.3  | 26 | 盐城市 | 0.26 | 40 | 六安市 | 0.23 |
| 13 | 扬州市  | 0.29 | 27 | 徐州市 | 0.25 | 41 | 阜阳市 | 0.23 |
| 14 | 金华市  | 0.28 | 28 | 舟山市 | 0.25 |    |     |      |

2019 年

| 排名 | 城市  | 指数   | 排名 | 城市  | 指数   | 排名 | 城市  | 指数   |
|----|-----|------|----|-----|------|----|-----|------|
| 1  | 上海市 | 0.59 | 15 | 绍兴市 | 0.29 | 29 | 亳州市 | 0.26 |
| 2  | 苏州市 | 0.45 | 16 | 常州市 | 0.29 | 30 | 扬州市 | 0.25 |
| 3  | 宁波市 | 0.37 | 17 | 温州市 | 0.28 | 31 | 盐城市 | 0.25 |
| 4  | 舟山市 | 0.37 | 18 | 湖州市 | 0.28 | 32 | 六安市 | 0.25 |
| 5  | 合肥市 | 0.36 | 19 | 南通市 | 0.28 | 33 | 池州市 | 0.25 |
| 6  | 南京市 | 0.35 | 20 | 宣城市 | 0.27 | 34 | 淮安市 | 0.25 |
| 7  | 杭州市 | 0.35 | 21 | 徐州市 | 0.27 | 35 | 丽水市 | 0.25 |
| 8  | 金华市 | 0.33 | 22 | 台州市 | 0.27 | 36 | 阜阳市 | 0.24 |

|    |      |      |    |      |      |    |     |      |
|----|------|------|----|------|------|----|-----|------|
| 9  | 无锡市  | 0.33 | 23 | 泰州市  | 0.27 | 37 | 淮北市 | 0.24 |
| 10 | 嘉兴市  | 0.32 | 24 | 衢州市  | 0.27 | 38 | 宿迁市 | 0.24 |
| 11 | 蚌埠市  | 0.31 | 25 | 镇江市  | 0.26 | 39 | 宿州市 | 0.23 |
| 12 | 铜陵市  | 0.31 | 26 | 滁州市  | 0.26 | 40 | 淮南市 | 0.23 |
| 13 | 芜湖市  | 0.31 | 27 | 连云港市 | 0.26 | 41 | 安庆市 | 0.23 |
| 14 | 马鞍山市 | 0.3  | 28 | 黄山市  | 0.26 |    |     |      |

### 3. 长三角营商环境与外贸高质量发展的空间自相关性分析

#### (1) 全局莫兰指数。

接下来文章利用 GEODA 软件计算全局莫兰指数，对上述的区域非均衡特征进行空间自相关分析，空间权重矩阵选用 Queen 空间邻接方式(见表 5)。营商环境莫兰指数均大于零且通过显著性检验，表明存在空间自相关。分领域来看，公共服务、市场环境和政务环境的莫兰指数均呈现显著空间正自相关性。在长三角一体化战略的引领下，省际断头路被打通、城际高铁飞速发展，医保异地结算、教育资源共享等取得良好成效，公共服务逐渐实现均等化。与此同时，市场资源充分流动、政务服务一体化成效显著，空间关联性逐渐加强。人力资源莫兰指数小于零，即存在空间负自相关。由于“虹吸效应”，大城市对高层次人才吸引力大得多，导致区域内人力资源差距较大。

表 5 长三角营商环境及外贸高质量发展空间自相关性

| 年份   | 2008   | 2012   | 2016   | 2019   |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 营商环境 | 0.14** | 0.14** | 0.17** | 0.16** |
| 公共服务 | 0.10   | 0.08   | 0.22** | 0.15*  |
| 人力资源 | -0.04  | 0.00   | -0.03  | 0.03   |

|         |         |         |         |         |
|---------|---------|---------|---------|---------|
| 市场环境    | 0.32*** | 0.28*** | 0.23*** | 0.21*** |
| 政务环境    | 0.11**  | 0.15**  | 0.17**  | 0.20**  |
| 外贸高质量发展 | 0.29*** | 0.21*** | 0.27*** | 0.29*** |
| 外贸实力    | 0.18*** | 0.16**  | 0.34*** | 0.23*** |
| 外贸结构    | 0.37*** | 0.29*** | 0.27*** | 0.37*** |
| 外贸效益    | 0.04    | 0.09*   | 0.13*   | 0.14**  |
| 外贸竞争力   | 0.10    | 0.08    | 0.22**  | 0.15*   |

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示检验在 1%、5%、10%的水平下显著，下同。

外贸高质量发展莫兰指数显著为正，存在空间正自相关性。分领域来看，外贸实力和外贸结构莫兰指数一直显著为正，一方面由于长三角外贸实力较强的城市均集中在沿海周边，呈现集聚的现象；另一方面，长三角地区出口商品结构大都是低技术商品，只有经济发达城市高技术产品出口规模较大，其余地区外贸结构仍处于低级阶段，易出现高值集聚、低值集聚状态。外贸效益和外贸竞争力莫兰指数均由不显著向显著转变，表明关联程度在加深。在长三角一体化战略的影响下，各地经济、就业和环境逐渐趋向一体化发展。自 2012 年长三角城市经济协调会明确提出加强科技合作，至 2019 年三省一市科技部门再次签订《深化长三角地区科技创新一体化发展战略研究》，由此带来的外贸竞争力及关联性逐渐加强。

## (2) 局部 LISA 集聚图。

全局莫兰指数只能判断该地区是高一高集聚区、低—低集聚区还是低—高集聚区等，LISA 集聚图则可以判断各地区局部相关类型及其集聚区是否存在统计意义上的显著性。利用 GEODA 和 ARCGIS 软件作出营商环境和外贸高质量发展在 2008 年和 2019 年的 LISA 集聚图(见表 6)。就营商环境来看，低—低集聚区主要分布在长三角的西北部地区，也是安徽省的皖北地区，说明整个安徽省营商环境相对较差，低营商环境地区在地理位置上显示出关联性。高一高集聚区主要集中在东部沿海地区，像苏州一直是高一高集聚区，这表明苏州及其周边均是营商环境较好的地区。上海未成为高一高集聚区，主要是因为上海营商环境指数较周围城市高出太多，周围城市与上海难以形成同一水平的营商环境，高一高集聚区自然无法形成。嘉兴市在 2019 年营商环境较周围城市发展水平较低，有望利用周边高水平营商环境城市的发展带动自身营商环境改善。安徽省北部地区大多数城市处于低—低集聚区，营商环境的改善无法依靠周边城市的带动，只能通过自身努力赶上营商环境高水平城市。

表 6 长三角营商环境及外贸高质量发展区域聚类

|         | 年份     | 高一高         | 高一低 | 低一低                     | 低一高 |
|---------|--------|-------------|-----|-------------------------|-----|
| 营商环境    | 2008 年 | 苏州市         |     | 滁州市、宿州市、蚌埠市、亳州市         | 嘉兴市 |
|         | 2019 年 | 苏州市、嘉兴市     |     | 芜湖市、池州市、淮南市、徐州市、连云港市    |     |
| 外贸高质量发展 | 2008 年 | 上海市、苏州市     |     | 淮南市、蚌埠市、阜阳市、亳州市、淮北市、宿州市 | 嘉兴市 |
|         | 2019 年 | 上海市、苏州市、嘉兴市 | 蚌埠市 | 阜阳市、徐州市、淮南市             | 湖州市 |

就外贸高质量发展而言，与营商环境类似。长三角西北地区仍是低一低集聚区，苏州、淮北、亳州、阜阳等地外贸发展缓慢，整体水平均不高。蚌埠在皖北地区中成为唯一的外贸高质量发展高一低集聚区，表明蚌埠市自身外贸高质量发展水平较高，而其周边城市外贸高质量发展水平较低。自 2016 年起，蚌埠市在皖北城市中率先进入中国外贸百强城市，可见蚌埠市外贸发展迅速，未来，对皖北外贸高质量发展低水平地区可能具有一定的辐射带动作用。高一高集聚区集中在长三角东部沿海地区，基本上是上海大都市圈的组成部分。上海、苏州等地不仅自身一直处于外贸高质量发展高水平城市，其周边城市也处于高水平城市。2008 年嘉兴市还属于低一高集聚区，至 2019 年嘉兴市已成为高一高集聚区，说明以上海为中心的向西、向南发展路径正在被打通，未来，将会影响到更多外贸高质量发展低水平城市。总体来看，长三角营商环境和外贸高质量发展均存在高一高集聚区位于东部沿海城市，低一低集聚区位于西北部地区，三省省会城市的“中心城市功能”不足问题较为明显，“示范效应”没有充分发挥，难以带动周边城市发展。

### 三 营商环境对外贸高质量发展的影响机制分析

#### （一）贸易成本效应

营商环境通过成本效应提高外贸竞争力和外贸效益。国务院出台的《优化营商环境条例》明确表示将从两大方面降低市场主体的交易成本，一是让市场主体准入和退出更容易，二是使税费成本更低。首先，营商环境通过成本效应提高外贸竞争力。一方面，营商环境大大减少了审批环节，降低了交通成本、物流成本、人力成本等，这为企业节省下了大笔资金，企业将有更多资金投入研发生产，提升企业产品竞争力，进而提高出口产品竞争力(黄静等，2021)。另一方面，营商环境在全社会形成机会平等、权利平等、规则平等的创新氛围，在制度保障下，能够有效激发各类主体的创新积极性，使企业在国际上更具有竞争优势。其次，营商环境通过成本效应提高外贸效益。一方面，良好的营商环境能够显著降低市场中存在的制度性成本，促进不同市场主体公平地获取生产要素，实现生产要素的市场化配置(李志军等，2021)。资源的有效配置降低企业在生产经营过程中不必要的资源和资金浪费，企业自身效益的提高将带动外贸效益的提升，为外贸企业减轻了负担，提高了企业的出口绩效(许和连等，2018)，促进外贸效益的提升。由前文的外贸高质量评价指标体系构建的四大维度可知，外贸竞争力和外贸效益是外贸高

---

质量发展的重要方面，对外贸高质量发展的提升具有重要作用。因此，本文提出以下假设。

假设 1:营商环境通过成本效应促进外贸高质量发展。

## (二)产业结构优化效应

营商环境通过产业优化效应促进外贸结构优化。营商环境较好的地区，往往具有较高的市场化程度、法制化水平和政府服务效率，而这些都是区域产业结构优化的重要因素(何地等，2021)。一方面，良好的营商环境会吸引更多的企业、人才、资金和项目等集聚，进而实现该地区高端产业集聚，实现产业结构高端化智能化发展。进而导致该国商品结构趋于高级化，促进技术密集型产品出口。此外，产业结构优化会促使社会需求逐步向高层次部门转移，企业为获得利润，必定会增强自身自主创新能力，推动促进进出口商品结构优化，从而优化外贸结构。另一方面，营商环境有利于促进技术、劳动力、资本等生产要素在产业间合理流动，提高资源配置效率(杨继东等，2020)。资源的优化配置从国内部门延伸到外贸部门，促进进出口资源在各个部门间合理流动，降低出口企业商品生产过程中的资源浪费，推动外贸高质量发展方式向集约型转变(陈芳等，2020)，进一步促进外贸结构优化。由前文的外贸高质量发展的评价指标体系构建的四大维度可知，外贸结构是外贸高质量发展的重要组成部分，外贸结构优化是外贸高质量发展的重要桥梁。因此，本文提出以下假设。

假设 2:营商环境通过产业结构优化效应促进外贸高质量发展。

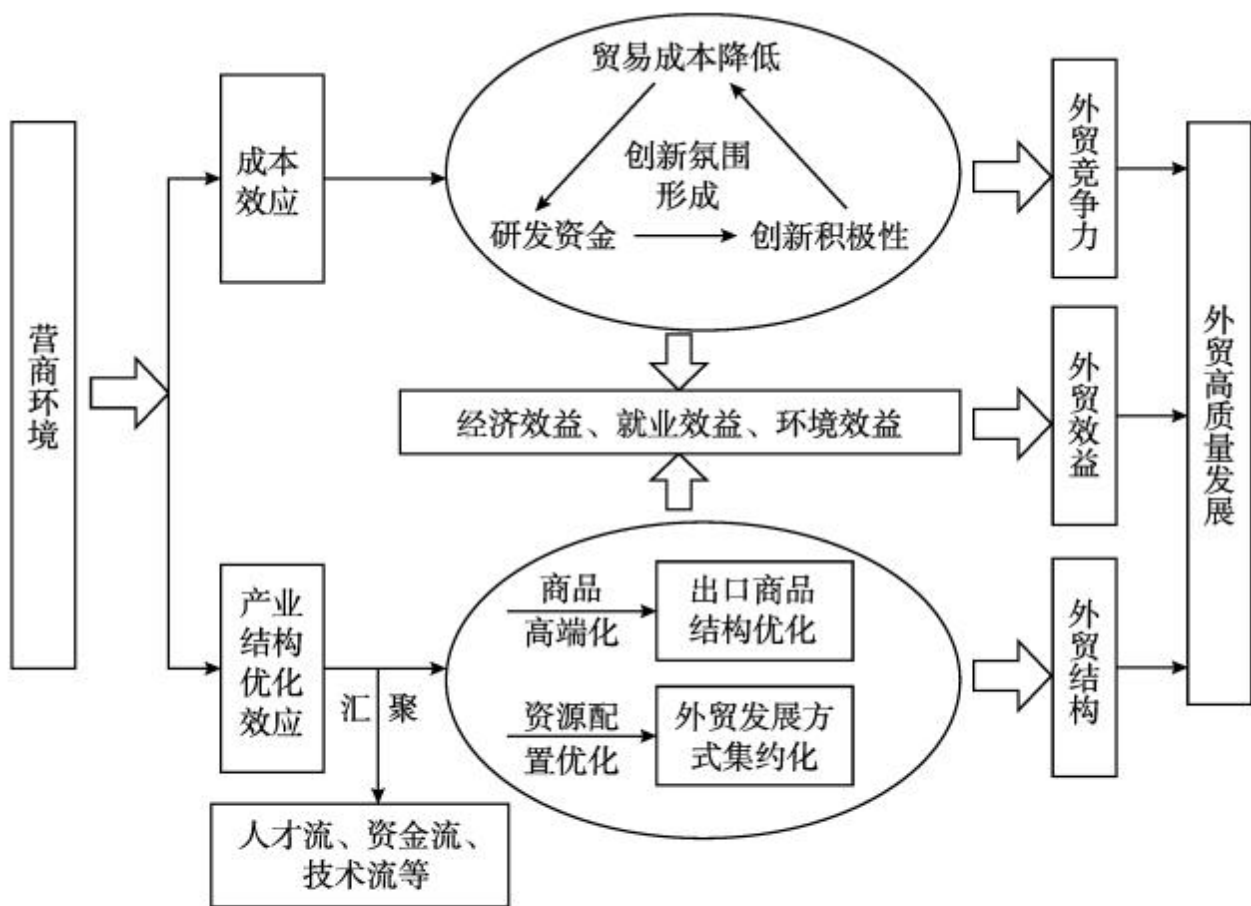


图 3 营商环境对外贸高质量发展的影响机制

#### 四 营商环境影响外贸高质量发展的实证分析

##### (一) 实证模型设定

基于上述理论分析，探究长三角营商环境对外贸高质量发展的影响，设定以下基准模型：

$$\ln fhqd_{i,t} = \alpha_0 + \beta_0 \ln bel_{i,t} + \theta_0 X_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

式中，下标  $i$  表示地区， $t$  表示时间。被解释变量  $\ln fhqd$  表示外贸高质量发展，解释变量  $\ln bel$  表示营商环境指数， $X_{i,t}$  为控制变量，包括经济发展水平 ( $\ln pgdp$ ) 用人均 GDP 表示；产业结构发展水平 ( $\ln ind$ )，用改进的产业结构偏离度表示 (韩永辉等，2017)；总人口规模 ( $\ln pop$ ) 用年末总人口数表示；金融发展水平 ( $\ln fd1$ )，用年末金融机构各项贷款余额表示；财政干预程度 ( $\ln gov$ )，用财政收入占 GDP 的比重表示；城镇化率 ( $\ln ubr$ )，用城镇人口占总人口的比重表示；城市治理水平 ( $\ln dgt$ )，用生活垃圾处理效率表示。 $\varepsilon_{i,t}$  为随机扰动项。数据来源于《中国城市统计年鉴》、各地级市统计年鉴及统计公报、中经网数据库，部分缺失数据采用插值法处理。变量的描述性统计结果如表 7 所示。

表 7 描述性统计结果

|       | 变量     | 样本数 | 均值    | 标准值  | 最小值   | 最大值   |
|-------|--------|-----|-------|------|-------|-------|
| 被解释变量 | lnfhqd | 492 | 0.25  | 0.04 | 0.18  | 0.48  |
| 解释变量  | lnbel  | 492 | 0.19  | 0.68 | 0.1   | 0.57  |
| 控制变量  | lnpgdp | 492 | 10.82 | 0.69 | 8.78  | 12.1  |
|       | lnind  | 492 | 0.27  | 0.16 | 0     | 0.72  |
|       | lnpop  | 492 | 6.07  | 0.61 | 4.32  | 7.29  |
|       | lnfdl  | 492 | 16.87 | 1.26 | 14.02 | 20.42 |
|       | lngov  | 492 | 0.09  | 0.02 | 0.03  | 0.21  |
|       | lnubr  | 492 | 4.05  | 0.23 | 3.33  | 4.5   |
|       | lndgt  | 492 | 4.53  | 0.19 | 3.54  | 4.62  |

### (二) 基准回归结果

首先进行豪斯曼检验，豪斯曼显示  $p$  值为 0，在 1% 的显著性水平下，拒绝随机效应的假设，表示应采用固定效应模型。本文采用固定效应模型，得到基准回归结果（见表 8）。其中，模型（1）为不加控制变量只控制个体效应的基准回归；模型（2）为加入控制变量只控制个体效应的基准回归；模型（3）是在模型（2）的基础上控制时间效应的基准回归；模型（4）考察营商环境的二次项对外贸高质量发展的影响是否存在明显的作用方向差异。从模型（1）的回归结果来看，在不加控制变量的情况下，营商环境可显著促进外贸高质量发展。从模型（2）的回归结果来看，加入控制变量过后，营商环境对外贸高质量发展依旧显著，且系数有所增大，表明控制变量的加入减少了模型的误差。在控制了时间效应后，回归结果如模型（3），再次验证了营商环境对外贸高质量发展具有显著影响。从模型（4）的回归结果来看，营商环境的二次项对外贸高质量发展的影响为正向显著，即二者存在“U”形关系，可能原因在于在营商环境发展的初级阶段，营商环境主要作用于国内，有利于内需潜力的充分释放，对外贸的促进效应不强甚至减弱。当营商环境发展到一定程度后，在国内国际双循环的大背景下，国内营商环境开始作用于外贸，从而带动外贸高质量发展。因此，呈现出促进效应先减弱后增加的现象。

表 8 基准回归结果

|      |              |
|------|--------------|
| 解释变量 | 被解释变量 lnfhqd |
|------|--------------|

|           | (1)                 | (2)                | (3)                | (4)                |
|-----------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| lnbel     | 0.18***<br>(0.044)  | 0.21***<br>(0.054) | 0.27***<br>(0.075) |                    |
| lnbel2    |                     |                    |                    | 0.29***<br>(0.093) |
| 控制变量      | 否                   | 是                  | 是                  | 是                  |
| 个体效应      | 是                   | 是                  | 是                  | 是                  |
| 时间效应      | 否                   | 否                  | 是                  | 否                  |
| _cons     | 0.22***<br>(0.0083) | 0.19**<br>(0.0725) | 0.01<br>(0.13)     | 0.16**<br>(0.07)   |
| N         | 492                 | 492                | 492                | 492                |
| adj. R-sq | 0.07                | 0.19               | 0.21               | 0.18               |

注：括号内数字为 t 统计量。

### (三) 稳健性检验

为验证上述结果的稳健性，采用熵权 TOPSIS 法赋权，得到回归结果（见表 9），与基准回归结果一致，表明基准回归结果稳健，可靠性高。

表 9 稳健性检验结果

| 解释变量  | 被解释变量 lnfhqd      |                   |                   |     |
|-------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
|       | (1)               | (2)               | (3)               | (4) |
| lnbel | 0.12***<br>(0.04) | 0.15***<br>(0.04) | 0.16***<br>(0.05) |     |

|           |                   |                  |                |                   |
|-----------|-------------------|------------------|----------------|-------------------|
| lnbel2    |                   |                  |                | 0.31***<br>(0.08) |
| 控制变量      | 否                 | 是                | 是              | 是                 |
| 个体效应      | 是                 | 是                | 是              | 是                 |
| 时间效应      | 否                 | 否                | 是              | 否                 |
| _cons     | 0.22***<br>(0.01) | 0.19**<br>(0.07) | 0.10<br>(0.13) | 0.19**<br>(0.08)  |
| N         | 492               | 492              | 492            | 492               |
| adj. R-sq | 0.039             | 0.14             | 0.14           | 0.14              |

#### (四)影响机制检验

采用中介效应模型对贸易成本效应和产业结构优化效应进行检验。由于营商环境降低企业的制度性交易成本，主要是通过减税降费这一途径实施的，基于数据可得性，采用企业所得税与 GDP 的比重表示，即税收负担(eit) (吴炜鹏等，2021)。产业结构优化效应参考干春晖(干春晖等，2011)的产业结构合理化度量方法，用泰尔指数(t1)衡量。第一，对成本效应进行检验，回归结果见表 10 列(1)和列(2)，列(2)中税收负担对外贸高质量发展存在显著的负向影响，说明减少企业的税收负担，可提升外贸高质量发展水平。但列(1)回归结果并不显著，说明成本效应这一中介效应并不存在。可能的原因在于：首先，从税收负担的衡量公式上发现，随着营商环境的优化，GDP 不断增加，企业所得税也会随之增加，此时用税收负担衡量成本效应可能存在偏差；其次，尽管一系列减税降费政策陆续出台，然而，不少企业反映并未感受到实实在在的税收优惠，一方面，由于减税降费政策名存实亡，落实不足；另一方面，政策力度、政策形式等不能满足当前企业的发展需要(邓翠翠，2021)。第二，对产业结构优化效应进行检验，回归结果见表 10 的列(3)和列(4)，列(3)中营商环境对产业结构合理化显著负相关，由于产业结构合理化越小越好，说明营商环境促进产业结构合理化。列(4)产业结构合理化对外贸高质量发展同样显著为负，营商环境对外贸高质量发展同样显著正相关，且估计系数相对于基准回归有所减小，说明产业结构优化中介效应存在，即营商环境可通过产业结构优化效应推动外贸高质量发展，这也验证了假设 2。

表 10 机制检验结果

|           | (1) lneit      | (2) lnfhqd        | (3) lneit         | (4) lnfhqd        |
|-----------|----------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| lnbel     | 0.01<br>(0.02) | 0.22***<br>(0.05) | -0.08**<br>(0.05) | 0.19***<br>(0.06) |
| lneit     |                | -0.74*<br>(0.40)  |                   |                   |
| lnl1      |                |                   |                   | -0.25*<br>(0.12)  |
| 控制变量      | 是              | 是                 | 是                 | 是                 |
| _cons     | 0.01<br>(0.01) | 0.20**<br>(0.07)  | -0.18**<br>(0.08) | 0.15*<br>(0.08)   |
| N         | 492            | 492               | 492               | 492               |
| adj. R-sq | 0.05           | 0.20              | 0.80              | 0.23              |

## (五) 进一步分析

### 1. 分维度考察

由于本文所构建的营商环境和外贸高质量发展分别有四大维度，为探究各维度影响程度的大小，本文分别进行了分维度回归。其中，外贸增长指数、外贸结构指数、外贸效益指数和外贸竞争力指数分别用 lnfhg、lnfhs、lnfhh、lnfhc 表示，公共服务指数、人力资源指数、市场环境指数、政务环境指数分别用 lnps、lnhr、lnbe、lnge 表示，得到回归结果(见表 11)。营商环境对外贸高质量发展的分维度回归中，营商环境可显著促进外贸增长、外贸效益和外贸竞争力，对外贸增长的促进效应最为显著。然而，营商环境对外贸结构具有抑制效果，这与前文统计性分析中发现长三角外贸结构存在下降趋势吻合，正如前文所描述的，在新发展格局下，我国的发展战略已从出口导向向内需导向转变，导致对外依存度降低，从而使营商环境抑制本文所衡量的外贸结构发展。营商环境分维度对外贸高质量发展的回归中，公共服务和政务环境对外贸高质量发展的影响显著，公共服务发展水平是一个城市居民生活、生存和发展的直接反映，各地区的公共服务均等化、民生工程等领域一直都处于政府优先发展的地位。政务环境反映了一个地区的政府服务效率，“放管服”改革也在全国大力推行，各地方纷纷通过减少审批事项，有

效提高办事效率。而人力资源和市场环境对外贸高质量发展的影响并不显著，长三角各城市经济发展水平还存在较大差异，市场环境不断变化，东部沿海发达城市及省会城市对人才的吸引要远远大于内陆城市，造成人才发展不平衡，使人力资源和市场环境对外贸高质量发展并不显著。

表 11 分维度回归结果

| 变量    | lnfhqd            | lnfhg             | lnfhs            | lnfhb            | lnfhc            |
|-------|-------------------|-------------------|------------------|------------------|------------------|
| lnbel | 0.21***<br>(0.05) | 0.10***<br>(0.04) | -0.11*<br>(0.04) | 0.14**<br>(0.06) | 0.12**<br>(0.06) |
| lnps  | 0.55***<br>(0.08) | —                 | —                | —                | —                |
| lnhr  | 0.01<br>(0.14)    | —                 | —                | —                | —                |
| lnbe  | 0.14<br>(0.11)    | —                 | —                | —                | —                |
| lnge  | 0.34***<br>(0.10) | —                 | —                | —                | —                |
| 控制变量  | 是                 | 是                 | 是                | 是                | 是                |

2. 经济发展水平异质性考察

由前文的分析可知，不同城市经济发展水平、营商环境和外贸高质量发展水平也有所差异。本文按照《2021 年城市商业魅力排行榜》中的排名，由于一线城市数量较少，所以将一线和二线城市合并为经济发展高水平城市样本，三线城市为经济发展中等水平样本，四线和五线城市合并为经济发展低水平城市样本，得到回归结果(见表 12)。经济发展高水平城市营商环境优化

对外贸高质量发展具有正向促进作用，而经济发展中等水平和低水平城市这一回归并不显著。经济发展高水平城市是优质资源的集中地，具备人才交流、知识传播、创新发展、产业升级等基础条件，营商环境优化和外贸高质量发展均能取得较好的发展。除此之外，经济发展高水平城市还是营商环境和外贸高质量发展的优先试点城市和政策实施城市。如上海陆续出台《上海市全面深化国际一流营商环境建设实施方案》，江苏、浙江和安徽也都陆续出台了相关政策，优先在重点城市展开。因此，经济发展高水平城市具有先天的发展资源，而中等水平城市和低水平城市发展受限，这是高水平城市回归结果显著而中低水平城市回归结果并不显著的可能原因。

表 12 经济发展水平异质性回归

| 变量        | 高水平城市             | 中等水平城市          | 低水平城市             |
|-----------|-------------------|-----------------|-------------------|
| lnbel     | 0.23***<br>(0.04) | -0.04<br>(0.13) | 0.36<br>(0.21)    |
| 控制变量      | 是                 | 是               | 是                 |
| _cons     | 0.31**<br>(0.10)  | -0.10<br>(0.13) | 0.40***<br>(0.09) |
| N         | 180               | 204             | 108               |
| adj. R-sq | 0.31              | 0.29            | 0.21              |

### 3. 空间溢出效应考察

传统的空间计量模型有三种，分别是空间滞后模型(SAR)、空间误差模型(SEM)、空间杜宾模型(SDM)。实际上，空间杜宾模型是空间滞后模型和空间误差模型的综合，更具一般性。该模型不仅考虑了被解释变量自身的空间相关性，还考虑了解释变量的空间相关性，在决定采用SDM模型之前，进行Wald检验SDM模型是否可弱化为SAR模型和SEM模型，Wald检验表明两个模型的P值分别为0.0341和0.0277,在5%的显著性水平下，显著拒绝原假设，表示不能退化为SAR模型和SEM模型。综上所述，本文选择空间杜宾模型(SDM)检验各变量的空间溢出效应。空间杜宾模型的基本形式如下：

$$Y=\rho WY+X\beta+\theta WX+\varepsilon$$

其中，Y为被解释变量，即lnfhqd,X为解释变量，即lnbel、lnpgdp、lnind、lnpop、lnfdl、lngov、lnubr、lndgt。W采用反映空间邻接关系的空间权重矩阵，ρ反映邻近地区的WY对被解释变量Y的影响，θ反映邻近地区WX对被解释变量Y的影响，ε是模型的残差项。

空间中各变量之间相互影响的关系可分为直接效应、间接效应和总效应。其中，直接效应表示某个地区的自变量对该地区的因变量的影响，包括对其他地区的影响又会反过来影响自身的因变量。间接效应，又称为空间溢出效应，指邻近地区的自变

量对本地区因变量的影响。总效应是二者之和。回归结果如表 13 所示，从总效应来看，总效应均在 1%的显著性水平上显著为正，表明营商环境会对外贸高质量发展产生良好的促进作用，这也与前文的回归结果一致，进一步加强了前文回归结果的稳健性。就营商环境对外贸高质量发展的具体表现而言：从直接效应来看，三种回归模型下，本地区的营商环境会对外贸高质量发展产生显著的促进作用。因此，致力于改善本地区的营商环境有利于促进外贸高质量发展。从间接效应来看，在时间固定效应和双固定效应模型下分别在 5%和 10%显著性水平下呈现显著的抑制作用。表明邻近区域的营商环境改善，将抑制本地区的外贸高质量发展。原因在于：一般来说，在发展初期，回流作用主导并表现为回流效应，而发展后期扩散效应开始显现(孙晓露等，2021)。即营商环境吸引外来资本，从而造成生产要素的流动。生产要素流动本身就会产生一种集聚效应，即当本地营商环境政策占据优势的时候，生产要素会流向利于自身发展的地方，造成邻近地区生产要素流出现象(阮龙一舟等，2020)。即现阶段长三角地区营商环境较好的地区，尚未对邻近城市产生示范引领作用，营商环境产生的红利仍只服务于本地区。并且对周边地区的资源、人才等要素形成“虹吸”和“回流”效应，从而出现负向的空间溢出效应。

表 13 空间溢出性检验结果

| 变量    | 空间固定效应            |                 |                   | 时间固定效应            |                   |                   | 双固定效应             |                  |                   |
|-------|-------------------|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|-------------------|
|       | 直接效应              | 间接效应            | 总效应               | 直接效应              | 间接效应              | 总效应               | 直接效应              | 间接效应             | 总效应               |
| lnbel | 0.21***<br>(0.04) | -0.01<br>(0.01) | 0.20***<br>(0.04) | 0.55***<br>(0.04) | -0.05**<br>(0.02) | 0.50***<br>(0.04) | 0.27***<br>(0.02) | -0.03*<br>(0.02) | 0.24***<br>(0.05) |
| 控制变量  | 是                 | 是               | 是                 | 是                 | 是                 | 是                 | 是                 | 是                | 是                 |

五 研究结论与政策建议

(一)研究结论

本文构建了营商环境和外贸高质量发展的评价指标体系，利用熵值法赋权，进行综合指数测算，实证探究二者的相关关系。研究结论如下：①长三角营商环境和外贸高质量发展均呈现稳步上升态势，空间上均呈现“东强西弱”的发展格局，区域差异性较大，存在空间自相关性。②实证结果表明，营商环境对外贸高质量发展具有显著的促进作用，是通过产业结构优化这一中介效应作用实现的。③分维度来看，营商环境对外贸高质量发展的影响主要来源于公共服务和政务环境，主要体现在外贸增长、外贸效益和外贸竞争力上。经济发展高水平城市的营商环境对外贸高质量发展的影响十分显著，但在经济发展中低水平城市影响并不显著。营商环境对外贸高质量发展存在空间溢出效应，以回流效应为主。

(二)政策建议

1.持续深化“放管服”改革，优化营商环境

首先，实现公共服务均等化，完善公共财政体系。公共服务是营商环境的重要组成部分，对外贸高质量发展也具有较大的影响。应加大各地公共服务设施的财政投入力度，切实解决当地企业生产经营过程中遇到的水电气等问题，从而降低生产经营成本，提高生产效率。其次，优化口岸营商环境，口岸营商环境优劣直接关系着外贸高质量发展。提高进出口通关效率。进一

---

步精简进出口环节的监管证件、压缩进出口货物的通关时间、降低进出口环节的合规成本，提高口岸收费透明度，减轻进出口企业负担。最后，进一步完善政务便利体系，全面推行“证照分离”“最多跑一次”制度，降低企业制度性交易成本，减轻企业负担。借助大数据手段，着力打造智慧医疗、智慧政府等智慧平台，实现网上办理，优化办事流程，推行“一网通办”，进一步优化营商环境，实现外贸高质量发展。

## 2. 制定协同发展机制，保证区域发展平衡

首先，建立营商环境动态监测机制。探索建立长三角差异化营商环境评价体系及考核标准，进一步了解各区域营商环境发展现状，找出各地区在营商环境中存在的痛点、堵点、难点，对症下药。在考核标准上，避免使用“一刀切”的考核方式，应根据各地区营商环境发展差异和发展优势，因地制宜制定考核标准。其次，深化长三角各区域外贸合作，发挥长三角位于长江流域的腹地区位优势，深入挖掘内陆地区的外贸资源，利用上海、宁波等港口条件，带动内陆地区外贸发展。通过建立健全信息、数据、平台、渠道等共享机制，加快培育外贸竞争新优势，打造高质量外资集聚地。最后，借助长三角一体化国家战略的政策效应，在全面推进长三角一体化进程中，发挥东部沿海发达城市及省会城市的拉动作用，将资源向周边中小城市倾斜，加强与中小城市的科研合作、人才交流、项目合作等，促进资源的优化配置与合理流动。三省一市中需重点优化安徽省的营商环境和提升其外贸高质量发展水平，扩大上海、南京、杭州、苏州等城市的辐射范围，带动安徽省各地级市的发展。

## 3. 加快产业优化升级，提高外贸竞争力

首先，优化升级传统产业，破除落后产业，对于有发展前景的传统产业保留并赋能发展，对于浪费资源且效益极低的传统产业应采取放弃战略，避免资源浪费。对于传统产业，加快其转型改造，既保留传统要素，也融入现代化特征，从而提升传统产业出口竞争力。其次，形成合理的产业布局，推动产业集群化发展。聚焦人工智能、集成电路、生物医药、高端装备等先进制造业产业集聚，加大研发投入，增强在国际市场上的竞争力。对三省一市产业定位，允许有重叠产业，可以保证产业竞争力。最后，发挥各城市的产业优势，形成优势互补，打造特色产业群，提升区域产业竞争力，吸引优质的外资资源。如上海的金融、航运，浙江的电商，江苏的高新制造业和安徽的高端装备制造业可以互补形成各有侧重又相互促进的产业生态圈。推动长三角产业结构优化升级，从而优化外贸结构，推动外贸高质量发展。

## 4. 加强区域经济合作，发挥营商环境示范效应

首先，以营商环境优良地区为标杆，加强与周边城市的制度交流与经济合作。周边城市的地方政府应积极吸收借鉴营商环境优化的成功案例，有针对性地运用到自身营商环境优化实践中。从而实现营商环境标杆城市的带动作用，促进正向的扩散效应。其次，打破区域行政壁垒，加快生产要素自由流动。打破目前营商环境只服务于本地区外贸高质量发展的困局，将本地营商环境优化所聚集的技术、资金、人才等优良的生产要素向周边城市开放，与周边城市共享生产要素。以点代面，最终实现长三角地区以营商环境优化为核心的生产要素自由流动、自由配置、相互促进的良性循环。最后，各地政府要发挥好引导作用，不再局限于税收竞争、土地政策竞争等，要转向以营商环境为核心的竞争合作策略上来。各地政府应明确自身在营商环境优化中的职责和界限，需要与市场主体、社会主体达成共识，厘清各自的责任边界，发挥各自的正确作用，共同提升营商环境水平。

## 参考文献：

陈芳、张书勤：《产业结构优化对外贸高质量发展的影响研究——以长江经济带为例》，《兰州财经大学学报》2020年第3期。

邓翠翠：《减税降费背景下民营企业税收负担现状与对策研究》，《铜陵学院学报》2021年第1期。

---

干春晖等：《中国产业结构变迁对经济增长和波动的影响》，《经济研究》2011 年第 5 期。

韩永辉等：《产业政策推动地方产业结构升级了吗?——基于发展型地方政府的理论解释与实证检验》，《经济研究》2017 年第 8 期。

何地、林木西：《数字经济、营商环境与产业结构升级》，《经济体制改革》2021 年第 5 期。

黄静等：《疫情、营商环境与出口》，《国际贸易问题》2021 年第 9 期。

李鸿阶、张旭华：《对外贸易发展质量省际比较与提升路径选择——基于福建与广东、江苏、浙江比较》，《福建论坛》(人文社会科学版)2019 年第 1 期。

李莹等：《基于混合模型的对外贸易可持续发展综合评价》，《统计与决策》2017 年第 3 期。

李志军等：《中国城市营商环境评价的理论逻辑、比较分析及对策建议》，《管理世界》2021 年第 5 期。

刘宏等：《外商直接投资、营商环境与出口产品质量升级》，《当代财经》2020 年第 11 期。

娄成武、张国勇：《基于市场主体主观感知的营商环境评估框架构建——兼评世界银行营商环境评估模式》，《当代经济管理》2018 年第 6 期。

马林静等：《推动新时代中国贸易高质量发展的思考》，《国际贸易》2020 年第 7 期。

庞华、陈庆文：《高质量发展视角下我国对外贸易水平综合评价》，《天津商业大学学报》2021 年第 2 期。

彭向刚、马冉：《政务营商环境优化及其评价指标体系构建》，《学术研究》2018 年第 11 期。

阮舟一龙、许志端：《县域营商环境竞争的空间溢出效应研究——来自贵州省的经验证据》，《经济管理》2020 年第 7 期。

孙晓露、闫东升：《长江三角洲经济增长空间溢出效应的测度与分解》，《经济地理》2021 年第 1 期。

谭飞燕等：《基于国际竞争新优势的贸易强国指标体系构建与实证》，《统计与决策》2019 年第 22 期。

王绍乐、刘中虎：《中国税务营商环境测度研究》，《广东财经大学学报》2014 年第 3 期。

吴炜鹏、陈金龙：《税收减免、营商环境与跨区资本流入——基于 2007—2017 年面板数据的实证研究》，《哈尔滨商业大学学报》(社会科学版)2021 年第 4 期。

吴艳秋、张曙霄：《我国贸易质量演进及其现状评价》，《经济问题探索》2021 年第 5 期。

许和连、王海成：《简政放权改革会改善企业出口绩效吗?——基于出口退(免)税审批权下放的准自然试验》，《经济研究》2018 年第 3 期。

---

颜冬芹等：《重庆在长江经济带中对外贸易的比较优势研究》，《重庆文理学院学报》（社会科学版）2018 年第 3 期。

杨继东、杨其静：《制度环境、投资结构与产业升级》，《世界经济》2020 年第 11 期。

杨丽、孙之淳：《基于熵值法的西部新型城镇化发展水平测评》，《经济问题》2015 年第 3 期。

叶子豪等：《贸易强省评价指标体系构建初探》，《经济研究导刊》2020 年第 4 期。

喻志军、姜万军：《中国对外贸易质量剖析》，《统计研究》2013 年第 7 期。

周钊宇：《构建中国经济开放发展评价体系的初步探索》，《中共青岛市委党校·青岛行政学院学报》2016 年第 6 期。

朱启荣、言英杰：《中国外贸增长质量的评价指标构建与实证研究》，《财贸经济》2012 年第 12 期。